

ПРОЕКТ "DEMOCRACY COALITION"
СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
ОТЧЕТ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
Позиции правительств по ключевым вопросам
2008 - 2009

О СОВЕТЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ЦИКЛ 2008-2009

ЧЛЕН	СТРАНА	ЧЛЕН	СТРАНА	ЧЛЕН	СТРАНА
	Ангола ● ♣		Франция ● *		Пакистан ● ♣
	Аргентина ●		Габон ● ♣		Филиппины ● ♣
	Азербайджан ● •		Германия ● *		Катар ● ♣ ♦
	Бахрейн ● ♣ ♦		Гана ● ♣		Корейская республика ●
	Бангладеш ● ♣		Индия ● ♣		Россия ●
	Боливия ● ♣		Индонезия ● ♣		Саудовская Аравия ● ♣ ♦
	Босния и Герцеговина ●		Италия ● *		Сенегал ● ♣
	Бразилия ●		Япония ●		Словакия ● *
	Буркина-Фасо ● ♣		Иордания ● ♣ ♦		Словения ● *
	Камерун ● ♣		Мадагаскар ● ♣		Южная Африка ● ♣
	Канада ●		Малайзия ● ♣		Швейцария ●
	Чили ● ♣		Маврикий ● ♣		Украина ●
	Китай ●		Мексика ●		Соединенное Королевство ● *
	Куба ● ♣		Нидерланды ● *		Уругвай ●
	Джибути ● ♣ ♦		Никарагуа ● ♣		Замбия ● ♣
	Египет ● ♣ ♦		Нигерия ● ♣		

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ГРУППЫ ООН

Африканская Группа ● (13 членов)
Азиатская Группа ● (13 членов)
Восточноевропейская Группа ● (6 членов)
Группа Стран Латинской Америки и Карибского Бассейна (ГСЛАКБ/GRULAC) ● (8 членов)
Группа Западноевропейских и Других Государств (ГЗЕДГ/WEOG) ● (7 членов)

ПРОЧИЕ КРОСС-РЕГИОНАЛЬНЫЕ БЛОКИ

Организация Исламской Конференции (ОИК/ОИС) • (16 членов в Совете)
Европейский Союз (ЕС/EU) * (7 членов в Совете)
Движение Неприсоединения (ДН/NAM) ♣ (27 членов в Совете)
Группа Арабских Государств ♦ (6 членов в Совете)

ДИНАМИКА РЕГИОНАЛЬНЫХ И КРОСС-РЕГИОНАЛЬНЫХ БЛОКОВ

Региональные группы формируют основу географической представленности благодаря закрепленным местам в Совете по Правам Человека (Совет). Членство Совета состоит из 13 государств-членов из Африканской Группы, 13 из Азиатской Группы, шести из Восточноевропейской Группы, восьми из Группы Стран Латинской Америки и Карибского Бассейна (ГСЛАКБ/GRULAC) и семи из Группы Западноевропейских и Других Государств (ГЗЕДГ/WEOG). Помимо этих неформальных региональных групп ООН, в Совете продолжали проявлять активность несколько кросс-региональных блоков, включая Европейский Союз (ЕС/EU), Организацию Исламской Конференции (ОИК/ОИС), Арабскую Группу и Движение Неприсоединения (ДН/NAM).

В течение цикла 2008-2009 г., ЕС являлся самым активным кросс-региональным блоком с большим разрывом, который высказывался и голосовал коллективно по большинству вопросов, обсуждавшихся в Совете; за ним следовали ОИК/ОИС и Африканская Группа. ДН/NAM и Арабская Группа высказывались лишь по нескольким вопросам, таким как ситуация на Оккупированной Палестинской Территории и глобальный экономический кризис. В целом, Африканская Группа и ОИК/ОИС расходились во мнениях с членами ЕС и ГЗЕДГ/WEOG по многим тематическим и процедурным вопросам и вопросам, касающимся стран. Однако в этом году были случаи, когда Европейские государства не высказывались от имени ЕС в целом и когда Африканские государства откололись от их группы, чтобы занять более сильную позицию относительно прав человека. В течение цикла Азиатская Группа, Восточноевропейская Группа и ГСЛАКБ/GRULAC никогда не высказывались и не голосовали, представляя группу в целом, и по ряду тематических вопросов и вопросов, касающихся стран, продолжали служить "регионами переменчивых позиций". Россия, Китай и Куба почти всегда присоединялись к точкам зрения Африканской Группы и ОИК/ОИС, тогда как Япония, Республика Корея, Украина, Чили и Аргентина в целом занимали сходные с ЕС позиции.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ЛИЦА СОВЕТА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА: 2008-2009

Президент: Мартин Ихоэгиан Ухомойбхи (Martin Ihoeghian Uhomobhi) (Нигерия)	Вице-президенты: Эльхин Амирбайов (Elchin Amirbayov) (Азербайджан) Эрлинда Ф. Базилио (Erlinda F. Basilio) (Филиппины) Альберто Х. Дюмон (Alberto J. Dumont) (Аргентина) Мариус Гриниус (Marius Grinius) (Канада)	Вице-президент и Докладчик Эльхин Амирбайов (Elchin Amirbayov) (Азербайджан)
---	---	---

АНАЛИЗ ПОЗИЦИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВ ПО КЛЮЧЕВЫМ ВОПРОСАМ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА 2007-2008

Будучи частью регулярной серии докладов, в которых отражены результаты наблюдения за органами ООН, занимающимися вопросами прав человека, Проект "Democracy Coalition" (DCP) работал снова, чтобы сделать независимый анализ третьего года работы Совета по Правам Человека ООН (Совета), заканчивая закрытием Одиннадцатой регулярной сессии в июне 2009. ПКД/DCP рассмотрел деятельность Совета, изучив наблюдаемые направления в межправительственном органе, а также прослеживая позиции правительств по конкретным тематическим, процедурным вопросам и вопросам по конкретным странам в течение третьего года работы Совета.

Год 2008-2009 (фигурирующий также под названием "третий цикл") оказался для Совета годом, более загруженным работой, поскольку он собирался для проведения Девятой, Десятой и Одиннадцатой регулярной сессии, а также Восьмой, Девятой, Десятой и Одиннадцатой специальной сессии. В третьем цикле Совет расширил фокус рассмотрения конкретных ситуаций внутри стран, а также поставил ряд тематических вопросов по правам человека. Совет принял 121 резолюцию и решение и сделал три президентских заявления; 18 из них (они были приняты во время регулярных и специальных сессий) касались ситуаций внутри стран, а 48 конкретных решений, касающихся стран, явились вкладом "Universal Periodic Review".¹ Кроме того, он продолжил дебаты по поводу своих рабочих методов и процедур, особенно в связи со специальными процедурами² и работой держателей мандатов.

МЕТОДОЛОГИЯ

Из дебатов и решений, принятых Советом в течение цикла 2008-2009, ПКД/DCP выбрал набор показателей. Они состоят из ключевых тематических, процедурных вопросов и вопросов по конкретным странам, которые всемирное сообщество защитников прав человека считает важными. Целью отобранных показателей является определение общего участия государств в деле продвижения и защиты прав человека в обсуждаемых областях, однако они не представляют полную картину международных документов по правам человека, созданных государствами. Они скорее отражают реакцию правительств на важные вопросы, поставленные Советом, по поводу которых государства заняли отличающиеся позиции, но которые, по общему убеждению сообщества защитников прав человека, наиболее успешно продвигают и защищают права человека.

Чтобы установить позицию правительств по поводу этих вопросов, ПКД/DCP рассмотрел доступную обнародованную документацию, Интернет-обзоры ООН, а также резюме дебатов, которые представлены в издании *Council Monitor*, публикуемом Международной Службой по Правам Человека. На основе данной информации была сделана оценка каждой страны по поводу отношения к предпочитаемой позиции, которую сообщество защитников прав человека считает оптимальной для продвижения и защиты прав человека, а в сопроводительной таблице была сделана отметка , или . Государства, отмеченные , поддерживали предпочитаемую позицию, тогда как государства, отмеченные знаком , противостояли предпочитаемой позиции. Государства, отмеченные , не заняли никакой позиции. Кроме тех вопросов, по поводу которых ПКД/DCP занял позицию, мы также изучили другие важные дебаты и решения, которые имели место в третьем цикле деятельности Совета.

В течение года правительства продолжали высказываться от имени региональных, кросс-региональных или геополитических группировок государств. В этих случаях считалось, что члены групп поддерживают мнение группы в целом, если они не выражали четко своего несогласия с позицией группы или было зарегистрировано, что они выражали альтернативную точку зрения. Позиции государств-наблюдателей прослеживались лишь в тех случаях, когда они выражали четкую и недвусмысленную позицию по поводу конкретного вопроса.³ Поскольку за закрытыми дверями был проведен целый ряд межгосударственных консультаций, было трудно оценить точно, какую роль то или иное государство сыграло в процессе принятия решения. Таким образом, было решено, что самым точным способом определения позиции правительств на базе общего подхода является анализ публичных заявлений и голосования правительств.

ОПИСАНИЕ СИТУАЦИЙ, СВЯЗАННЫХ С ЗАЩИТОЙ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Совет по Правам Человека отозвался о ряде ситуаций по правам человека, характерных для конкретной страны, как об актах враждебности, возникших в нескольких регионах мира. Дебаты по поводу ситуаций внутри отдельной страны попрежнему показывают, что между государствами существуют разногласия по поводу того, как лучше всего противодействовать кризисам среди народов, живущих в Демократической Республике Конго (ДРК/ДРК), на Оккупированной Палестинской Территории (ОПТ/ОПТ), в Судане и на Шри-Ланке. Египет продолжил продвигать проблематическую позицию, согласно которой мандаты страны, которые не пользуются поддержкой заинтересованного правительства, не стоит продлевать. К счастью, эту точку зрения не разделяют ни одно государство из региональной группы Египта, многие из которых признали нужды жертв в тех странах, где отсутствует национальная или региональная защита.

¹ Сорок восемь из 66 конкретных резолюций и решений, касающихся положения внутри страны, были вкладом ЮИП/УПР. Совет создал три рабочие группы для изучения документов 48 государств по правам человека с помощью механизма "Universal Periodic Review" (ЮИП/УПР). Анализ ПКД/DCP не включает дискуссий по существенным вопросам по поводу 48 обзоров государств, сделанных с помощью механизма ЮИП/УПР, поскольку было решено, что эта тема выходит за пределы данного исследования.

² Термин специальная процедура (специальные процедуры) обычно относится к эксперту(ам) по правам человека, которого Совет по Правам Человека назначил или наделил мандатом для работы над конкретными тематическими вопросами или вопросами, касающимися стран.

³ Государства-наблюдатели могут активно участвовать в Совете, выступая с речью и внося резолюции, но обозреватели не могут голосовать.

В течение года, когда ЕС и Африканской Группой, ОИК/ОИС или ДН/НАМ были представлены конкурирующие тексты об одной и той же ситуации внутри страны, была замечена новая тенденция. Тексты ЕС обычно написаны более сильным языком, если речь идет о продолжающихся нарушениях и обязательствах государств по правам человека; в них также включены механизмы ответной реакции и несении ответственности. В первой половине цикла для достижения консенсуса и получения обтекаемого документа два текста были сведены в один. Во второй половине цикла пришли к выводу, что консенсус невозможен, и на рассмотрение были представлены альтернативные тексты. Однако по процедурным причинам – а в одном случае после процедурных маневров – более слабые поздравительные тексты, представленные Африканской Группой, ДН/НАМ или ОИК/ОИС, были рассмотрены прежде для принятия Советом. За этими событиями последовали усилия ЕС усилить более слабые тексты поправками. После того как попытка обеспечить более сильные постановления по поводу ДРК/DRC и Шри-Ланки провалилась, поправки в конце цикла в конечном счете привели к тому, что мандат по Судану был продлен.

СУДАН

Судан, который был свидетелем продолжающегося насилия и нарушения прав человека в течение всего года, явился одной из нескольких стран, к которым Совет несколько раз проявлял внимание в течение цикла. На Девятой сессии Франция (от имени ЕС) представила проект резолюции⁴, целью которой было фиксирование злостных критических вопросов по правам человека, а также обеспечение продления на год *мандата Специального Докладчика по ситуации с правами человека в Судане*. Однако после дальнейших консультаций Франция (от имени ЕС) и Египет (от имени Африканской Группы) совместно представили отредактированную резолюцию, которая, к сожалению, придала тексту другую конфигурацию, так что мандат был продлен лишь до июня 2009 г., а не на целый год, как это было предусмотрено в положении о строительстве организации.⁵ В окончательном тексте также не было ссылок на продолжавшиеся в тот момент нарушения прав человека. Независимо от этих значимых недочетов, резолюция была принята консенсусом.⁶

Резолюция, которая имела дело с ситуацией в Судане, была внесена для обсуждения второй раз на Одиннадцатой сессии, благодаря частичному продлению мандата на Девятой сессии. Проект резолюции, внесенной на рассмотрение Египтом (от имени Африканской Группы)⁷ не смог продлить мандат Специального Докладчика. Напротив, в ярком контрасте с оценками, сделанными группами по правам человека, он признал достижения Суданского правительства в улучшении ситуации по правам человека и призвал к оказанию технической и финансовой помощи, чтобы развить эти достижения. На сессии Каирский Институт Исследования Прав Человека в сотрудничестве с 13 Арабскими НПО/NGO выразил глубокую озабоченность по поводу ухудшения ситуации безопасности и гуманитарности в Дарфуре и ответных действий со стороны Правительства Судана в ответ на решение Международного Уголовного Суда от 4 марта 2009 г. выпустить ордер на арест Президента Судана.⁸ "Конфликт в Дарфуре постоянно ухудшался в результате национальной и региональной безнаказанности, практикуемой правительством Судана, а также правительствами арабских и африканских государств," – утверждали группы. "Суданское правительство не только не уважает, не защищает и не реализует права своих граждан и не оказывает адекватную защиту гражданскому населению, оно является виновником вопиющих военных преступлений и преступлений против человечества".

Заметив, что отмена мандата в его цельности является неуместной в данной ситуации, Германия (от имени ЕС, Канады, Швейцарии и Японии⁹) при поддержке Бразилии и Замбии¹⁰ внесла **поправки для создания нового мандата для Независимого Эксперта по поводу ситуации с правами человека в Судане** на период одного года. Египет (от имени Африканской Группы), Россия и Судан¹¹ высказались против поправок, аргументируя это тем, что текст Африканской Группы включал в себя механизмы, чтобы обеспечить хорошую информированность Совета о ситуации. Египет призвал к голосованию по поводу поправок ЕС, что привело к их принятию; 20 государств проголосовали за, 19 против, восемь воздержались. Большинство государств Африканской Группы и ОИК/ОИС проголосовали против поправок, тогда как особая кросс-региональная группа поддержала поправки, предложенные ЕС.¹²

Успешному укреплению резолюции способствовали Маврикий и Замбия, которые поддержали поправки, а также Буркина-Фасо, Гана, Нигерия и Сенегал, которые все воздержались от голосования. Пересмотренная резолюция была принята в ее цельности почти идентичным голосованием: 20 государств за, 18 против и девять воздержавшихся, создав нового Независимого Эксперта на один год. И снова поддержка Маврикия и Замбии, а также нескольких государств из Латиноамериканских Государств и Государств Карибского Бассейна (ГСЛАКБ/GRULAC),¹³ обеспечила принятие резолюции. Кроме того, шесть африканских государств воздержались от голосования в явном стремлении дать отпор усилиям удалить существующие механизмы Совета от ситуации в этой стране.¹⁴

Поддержку Бразилией, Ганой, Маврикием, Угандой и Замбией продолжения участия в делах Судана можно рассматривать как позитивный шаг в уменьшении влияния стран, которые хотят ослабить внимание Совета к данной критической ситуации. В конце большинство Африканских государств либо проголосовали за, либо воздержались от голосования относительно поддержки мандата. В резком заявлении Уганда, государство-наблюдатель, выразило надежду в том, что будущие действия Африканской Группы перед Советом будут больше отражать ее подлинную общую позицию в вопросах.

⁴ A/HRC/L.2 была также поддержана Австралией, Канадой, Чили, Новой Зеландией и Норвегией.

⁵ Параграф 60 Резолюции 5/1.

⁶ A/HRC/RES/9/17.

⁷ Уганда предпочла удалиться от внесения текста Африканской Группы.

⁸ Каирский Институт Исследования Прав Человека, "Совместно написанное вмешательство накануне 11-й сессии СЧП/HRС, посвященной ухудшению гуманитарной ситуации в Дарфуре," 16 июня 2009 г.

⁹ Государства-наблюдатели Австрия, Бельгия, Болгария, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Греция, Венгрия, Ирландия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Испания, Швеция и Соединенные Штаты также совместно внесли поправки.

¹⁰ Хотя Бразилия и Замбия не вносили поправки, они недвусмысленно заявили о своей поддержке создания Независимого Эксперта.

¹¹ A/HRC/11/L.19

¹² Помимо ЕС, поправки получили поддержку Аргентины, Боснии и Герцеговины, Бразилии, Канады, Чили, Японии, Маврикия, Мексики, Швейцарии, Украины, Уругвая и Замбии. Азербайджан, Боливия, Буркина-Фасо, Гана, Индия, Никарагуа, Нигерия и Сенегал воздержались.

¹³ Бразилия, Чили, Мексика и Уругвай поддержали оба голосования.

¹⁴ Ангола, Буркина-Фасо, Габон, Гана, Мадагаскар и Сенегал воздержались от голосования, но воздержалась от конечной резолюции.

ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА КОНГО

ДРК/DRC также была предметом многочисленных дискуссий перед Советом на протяжении третьего цикла. Возобновившееся насилие и тяжелые бои между Конголезскими вооруженными силами и вооруженными группами мятежников в конце 2008 г. привели к сильному кризису прав человека и гуманитарности на территории провинций Киву, в результате чего погибло более тысячи гражданских лиц.¹⁵ 28 ноября 2008 г. Совет созвал **Восьмую специальную сессию по "Ситуации относительно прав человека на востоке Демократической Республики Конго."** Сессия, созванная по инициативе Франции (от имени ЕС),

¹⁵ Ploughshares, "Доклады о Вооруженных Конфликтах – Демократическая Республика Конго," январь 2009. Перечень бедствий, связанных с конфликтом, занимающий более тысячи страниц, не включает большое количество гражданских лиц ДРК, которые гибнут каждый день по причинам, связанным с конфликтами, такими как болезнь и недоедание, или являются жертвами сексуального нападения.

получила кросс-региональную поддержку от 16 государств-членов и 26 государств-наблюдателей.¹⁶ Помимо ЕС, сессию поддержали Аргентина, Босния и Герцеговина, Канада, Чили, Япония, Мексика, Республика Корея, Швейцария, Украина и Уругвай. Отсутствие на сессии государств из Африканской Группы и ОИК/ОИС было заметным явлением.

Франция (от имени ЕС) отзывала подготовленный ею проект резолюции от рассмотрения после проведения неформальных консультаций с Египтом (от имени Африканской Группы). Во втором проекте резолюции,¹⁷ внесенном на рассмотрение Египтом (от имени Африканской Группы), а также Монако и Швейцарией, была выражена озабоченность по поводу ухудшения ситуации беженцев и лиц, перемещенных внутри страны, что явилось результатом обострения конфликта, и осуждение актов насилия, нарушения прав человека и злоупотреблений, совершенных в Киву. Все же ему не удалось обеспечить новую специальную процедуру наблюдения за ситуацией; вместо этого он пригласил группу тематических экспертов и Кабинет Верховного Комиссара по Правам Человека (КВКПЧ/ОНЧР) сделать доклад на тему возможностей оказания технической помощи ДПК/DRC на Десятой регулярной сессии в марте 2009 г.¹⁸ Резолюция была принята консенсусом несмотря на то, что в ней не получили отражения рекомендации экспертов и организаций по правам человека создать более сильные механизмы. В заявлении от 1 декабря 2008 г. "Amnesty International" подверг Совет резкой критике за то, что тот не смог обеспечить несение ответственности за нарушения.¹⁹ "Мы сожалеем, что Совет потратил так много времени и энергии на достижение соглашения делать важные политические заявления, что он не смог найти политическую храбрость и единство цели для принятия практических мер, чтобы ввести их в действие", заявил Питер Сплинтер (Peter Splinter) из "Amnesty International".

Во время Десятой сессии в марте, Совет принял дополнительную резолюцию, обращенную к специальной сессии, "Ситуация по правам человека в Демократической Республике Конго и усиление технического сотрудничества и консультативных услуг",²⁰ которая призвала международное сообщество и КВКПЧ/ОНЧР расширить содействие стране. Во время дебатов африканские государства выражали многочисленные похвалы усилиям правительства задействовать механизмы Совета и высказали свои соображения по поводу необходимости получения дополнительного технического содействия от международных партнеров.²¹ С другой стороны, государства из каждого региона мира, исключая Африку, выразили озабоченность по поводу продолжающихся нарушений прав человека и ухудшения гуманитарных условий и неоднократно заявляли, что поддерживают рекомендации тематических экспертов создать новую особую процедуру, предназначенную лишь для ДПК/DRC.²²

И снова было представлено два отдельных текста; один был создан Чешской Республикой (от имени ЕС), а другой Египтом (от имени Африканской Группы). Текст ЕС выражал просьбу о назначении независимого эксперта по ДПК/DRC на срок один год, тогда как текст Африканской Группы просто приглашал Правительство ДПК/DRC, группу тематических экспертов и КВКПЧ/ОНЧР предоставить Совету новейшие сведения по поводу развития ситуации в марте 2010 г. Как тексты ЕС, так и тексты Африканской Группы игнорировали посредническую рекомендацию, предложенную группой тематических докладчиков, создать мандат по поводу ситуации с правами человека в ДПК/DRC, особенно в местах, где имеется вооруженный конфликт или есть угроза его возникновения.²³ То, что как ЕС, так и Африканская Группа отвергли рекомендацию экспертов, усилило переговорные позиции руководителей ЕС и Африканской Группы. Благодаря процедурному маневру, резолюция Египта была рассмотрена в первую очередь, в результате чего чешский текст был выведен за пределы рассмотрения. Тогда Германия (от имени ЕС) представила пакет поправок к проекту резолюции,²⁴ чтобы усилить текст Африканской Группы. Поправки осудили увеличение количества актов сексуального насилия, рекрутирование солдат-детей и призвали тематических экспертов создать координированную группу по ДПК/DRC, которая бы оценила прогресс в сфере прав человека. ЕС заявил, что по сравнению с прошлым годом ситуация в ДПК/DRC значительно ухудшилась и потребовал продления внимания со стороны Совета. К сожалению, поправки были отклонены голосованием – 18 голосов за, 21 против и восемь воздержались частично из-за того, что несколько африканских государств воздержались.²⁵

Помимо России и Азербайджана, большинство азиатских и африканских государств и государства ОИК/ОИС проголосовали против поправок, тогда как государства ГЗЕДГ/WEОG и большинство государств ГСЛАКБ/GRULAC поддержали предложение. Босния и Герцеговина, Япония, Республика Корея и Украина также проголосовали в пользу поправок. Примечательно, что Боливия, Никарагуа и Уругвай, которые не поддержали призывы создать специальную сессию в ноябре, проголосовали в пользу поправок, усиливающих резолюцию Десятой сессии. Куба и Бразилия были единственными странами ГСЛАКБ/GRULAC, которые не поддержали поправки. Окончательная резолюция с невнесенными поправками была принята голосованием – 33 голоса за, 14 воздержались и ни одного голоса против. Страны ЕС воздержались от финального голосования по

¹⁶ Для созыва специальной сессии требуется поддержка одной трети членов Совета – по крайней мере, 16 государств-членов.

¹⁷ A/HRC/S-8/L.2/Rev.2

¹⁸ Согласно A/HRC/7/L.13 были назначены тематические докладчики.

¹⁹ "Amnesty International", "Совет по Правам Человека: Слов недостаточно – Гражданским лицам в восточной ДПК/DRC нужны более чем полумеры," 1 декабря 2008 г.

²⁰ A/HRC/10/L.3

²¹ Алжир, Ангола, Конго, Джибути, Египет (от имени Африканской Группы), Тунис и Уганда.

²² Канада, Чили, Чешская Республика (от имени ЕС), Япония, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Швейцария, Соединенное Королевство и США.

²³ Рекомендация включена в доклад тематических экспертов в параграфе 119, A/HRC/10/59.

²⁴ Поправки к L.3.

²⁵ Буркина-Фасо, Гана, Маврикий, Сенегал и Замбия.

причине озабоченности, что резолюция не предлагала необходимую поддержку, которую требовала ситуация. Босния и Герцеговина, Канада, Япония, Никарагуа, Республика Корея, Швейцария и Украина также воздержались от голосования.

ОККУПИРОВАННАЯ ПАЛЕСТИНСКАЯ ТЕРРИТОРИЯ

На протяжении третьего цикла Совет продолжал уделять внимание ситуации по правам человека на Оккупированной Палестинской Территории (ОПТ/ОРТ).²⁶ На Девятой сессии архиепископ Дезмонд Тугу (Desmond Tutu) представил доклад Высокоуровневой Миссии Поиска Фактов по Бейт-Хануну и призвал провести независимое международное расследование нападения, совершенного в ноябре 2006 г., заявив, что оно, возможно, является военным преступлением.

²⁶ Вопрос о правах человека в ОРТ ставится в постоянном пункте повестки дня Совета – Пункт 7: Ситуация с правами человека в Палестине и других оккупированных Арабских Территориях.

Дополнительная резолюция в рамках Третьей специальной сессии, озаглавленная "Нарушения прав человека, возникающие из-за военных вторжений Израиля на Оккупированную Палестинскую Территорию, и бомбежка Бейт-Хануна," разработанная совместно Марокко (от имени Африканской Группы), Египтом (от имени Арабской Группы) и Пакистаном (от имени ОИК/ОИС), была принята голосованием – 32 государства за, девять против и пять воздержались.²⁷ Канада и все государства ЕС, являющиеся членами Совета, проголосовали против резолюции, которая призвала все заинтересованные стороны, участвующие в конфликте, обеспечить полное и незамедлительное выполнение рекомендаций миссии поиска фактов. Она также призвала Израиль соблюдать свои обязательства в рамках международного права, включая закон о международных гуманитарных правах и правах человека.

Куба (от имени ДН/НАМ), Египет (от имени Африканской Группы) и Пакистан (от имени ОИК/ОИС) высказали свою точку зрения, согласно которой нападение на самом деле представляет собой военное преступление, и подвергло критике нежелание Израиля содействовать расследованию. Франция (от имени ЕС) выразила "серьезные сомнения" относительно ряда выводов доклада, однако воздержалась от объяснения причин, вдохновивших эти сомнения. В заявлении от имени нескольких европейских государств-членов²⁸ Нидерланды пояснили, что они не склонны одобрять рекомендации и обеспечивать их выполнение. Канада привела дополнительный довод о том, что резолюция не представила ситуацию в точном свете и является "фундаментально ошибочной и односторонней".

В течение года после возобновления конфликта Совет созвал еще одну специальную сессию, посвященную ситуации по правам человека на ОПТ/ОРТ. В ответ на израильскую военную осаду Газа в конце декабря, которая привела к гибели более чем 1400 палестинцев и 13 израильтян 9 января 2009 г. была созвана **Девятая специальная сессия, посвященная теме: "Грубые нарушения прав человека на Оккупированной Палестинской Территории, особенно из-за недавней военной агрессии Израиля на оккупированной полосе Газа"**.²⁹ Сессия была созвана по инициативе Кубы (от имени ДН/НАМ), Египта (от имени Африканской и Арабской Групп) и Пакистана (от имени ОИК/ОИС) и поддержана в общей сложности 33 государствами-членами.³⁰ Государства ЕС, а также Канада, Япония, Мексика, Украина и Республика Корея отсутствовали на сессии, что было заметно.

Резолюция,³¹ представленная на рассмотрение инициаторами созыва специальной сессии, сурово осудила израильские военные операции, призвала к немедленному прекращению огня и снятию блокады, а также к возвращению к мирным переговорам на базе решения двух государств. Резолюция также высказала просьбу о том, чтобы Верховный Комиссар ООН по Правам Человека, Генеральный Секретарь и все держатели специально-процедурного мандата, имеющие отношение к данному вопросу, сделали доклад о нарушениях Израилем прав человека Палестинского народа. И в конце она высказала просьбу о том, чтобы Президент Совета назначил эксперта, который бы безотлагательно выполнил международную миссию по поиску фактов. Резолюция была принята 33 голосами за, одним против и 13 воздержавшимися.

Хотя почти каждое государство выразило озабоченность по поводу возобновления боев и настаивало на прекращении огня, заключительное голосование отразило предыдущее разделение по поводу конфликта. Выказываясь от имени ЕС, Германия заявила, что она воздержится от голосования, поскольку резолюция не смогла обратиться к обеим сторонам, участвовавшим в конфликте. Канада, призвавшая к голосованию, была единственной страной, которая проголосовала против резолюции, аргументируя это тем, что текст не смог "четко признать, что ракетный огонь по Израилю привел к данному кризису". Босния и Герцеговина, Республика Корея, Япония, Швейцария и Украина присоединились к ЕС, воздержавшись от голосования. Камерун был единственным государством-членом, подписавшим созыв специальной сессии, однако от конечного голосования по поводу резолюции он воздержался. В апреле судья Ричард Голстоун (Richard Goldstone) был назначен руководителем миссии по поиску фактов и обеспечил согласие Президента Совета расследовать нарушения с обеих сторон конфликта.³²

На Десятой регулярной сессии в марте Специальный Докладчик по ситуации с правами человека в Палестине и других оккупированных арабских территориях, г-н Ричард Фолк (Richard Falk), представил свой ежегодный доклад,³³ который описывал недавний конфликт в Газе; предшествовавшую блокаду Газы; тактику, которой придерживались обе стороны; и продолжающуюся экспансию Израильских поселений. Фолк также рекомендовал Совету предпринять дальнейшие действия по поводу данного ему отказа на везд, плохого обращения и изгнания Израилем в декабре 2008 г. непосредственно перед началом войны в Газе. Дебаты, последовавшие после представления его доклада, снова отразили традиционное разделение между государствами по поводу конфликта. Чешская Республика (от имени ЕС) заявила, что она будет приветствовать обозрение мандата Специального Докладчика с тем, чтобы обеспечить Фолку возможность представить ситуацию со всех сторон. Однако вопрос о поселениях получил широкое одобрение со стороны членов Совета, когда ЕС присоединился к Африканской Группе, ДН/НАМ и ОИК/ОИС, которые выразили озабоченность по поводу нарушения поселениями международных законов.³⁴

²⁷ A/HRC/RES/9/18. Канада, Франция, Германия, Италия, Япония, Нидерланды, Словакия, Словения и Соединенное Королевство проголосовали против резолюции. Босния и Герцеговина, Камерун, Республика Корея, Швейцария и Украина воздержались от голосования.

²⁸ Франция, Германия, Италия, Нидерланды, Словакия, Словения, Соединенное Королевство и Северная Ирландия.

²⁹ Агентство Облегчения и Трудов ООН, "Доклад о промежуточном прогрессе безотлагательных операций в Газе в январе-марте 2009 г." 24 июня 2009 г.

³⁰ В докладе СПЧ/ХСР, A/HRC/S-9/2, сказано, что Аргентина, Бразилия, Китай, Швейцария и Уругвай поставили свои подписи после того, как Президенту СПЧ/ХСР был послан первоначальный запрос.

³¹ A/HRC/S-9/L.1.

³² Huffington Post, "Расследование ООН по вопросу 'Израиль-Газа' возглавит южноафриканец Ричард Голдстоун," 3 апреля 2009 г.

³³ A/HRC/10/20.

³⁴ Бахрейн, Куба (от имени ДН/НАМ), Чешская Республика (от имени ЕС), Египет (от имени Африканской Группы), Исландия, Иордания, Ливия, Саудовская Аравия, Швейцария и Тунис.

КОРЕЙСКАЯ НАРОДНАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Во время Десятой сессии Совет вновь успешно возобновил мандат *Специального Докладчика по ситуации с правами человека в Корейской Народной Демократической Республике* на срок один год. Резолюция "**Ситуация с правами человека Корейской Народной Демократической Республики**,"³⁵ представленная на рассмотрение совместно Чешской Республикой (от имени ЕС), Японией и некоторыми другими государствами,³⁶ выразила серьезную озабоченность по поводу продолжающихся грубых, широко распространенных и систематических нарушений прав человека, имеющих место в стране, и призвало Правительство Корейской Народной Демократической Республики (КНДР/DPRK) сотрудничать со специальными процедурами. Как и можно было предполагать, Правительство КНДР/DPRK твердо отвергло резолюцию, а также работу Специального Докладчика, г-на Витита Мунтарбхорна (Vitit Muntabhorn). Тем не менее, резолюция была принята голосованием – 26 голосов за, шесть против и 15 воздержавшихся. Государства ГЗЕДГ/ВЕОГ, большинство Восточно-Европейских государств и несколько государств Азии и Африки поддержали резолюцию. Государства ГСЛАКБ/GRULAC разделились на тех, кто поддержали резолюцию, и тех, кто воздержались или проголосовали против.³⁷ К сожалению, Бразилия изменила свою позицию от поддержки мандата в предшествующем году к воздержанию. Китай, Куба, Египет, Индонезия, Нигерия и Россия все проголосовали против резолюции.³⁸

ШРИ-ЛАНКА

26 мая 2009 г. Совет по Правам Человека собрал **Одиннадцатую специальную сессию для рассмотрения ситуации по правам человека в Шри-Ланке** в ответ на интенсификацию гражданской войны, которая идет в стране в течение 26 лет, что привело к перемещению почти полумиллиона людей и гибели 7500 гражданских лиц, поскольку возобновленные бои начались в середине января 2008 г.³⁹ Германия (от имени ЕС) организовала сессию от имени 17 членов и 20 государств-наблюдателей.⁴⁰ Большинство государств в Африканской Группе, ДН/НАМ и ОИК/ОИС воздержались от поддержки сессии. До начала сессии Куба (от имени ДН/НАМ) отправила письмо Президенту Совета, в котором заявила о своем намерении вместе с Египтом, Индией и Пакистаном создать делегацию от имени Шри-Ланки, которая представила бы альтернативные идеи приближающейся сессии. Хотя сессия была собрана безотлагательно, этот ход обозначил объединенную оппозицию с самого начала.

Пока кросс-региональные инициаторы сессии проводили консультации по поводу итогового текста, Шри-Ланка, заинтересованная сторона, представила на рассмотрение альтернативную и в значительной степени самовосхваляющую резолюцию, "Содействие Шри-Ланке в продвижении и защите прав человека."⁴¹ Резолюция, созданная совместно группой государств из ДН/НАМ и ОИК/ОИС,⁴² рекомендовала, чтобы меры, принятые правительством Шри-Ланки, откликнулись на срочные нужды лиц, перемещенных внутри страны (ЛПВС/IDPs); приветствовала приверженность правительства продвижению и защите всех прав человека, побуждала его продолжать выполнение своих обязательств по правам человека и нормы международного закона по правам человека и побуждала Правительство продолжать существующее сотрудничество с релевантными организациями ООН. Несмотря на повторяющийся призыв экспертов ООН создать независимый механизм, который бы имел дело с ситуацией по правам человека, резолюция не содержала никакой дополнительной информации или механизмов.⁴³ Весьма настораживало то, что окончательная резолюция включала ссылку на "принцип невмешательства в дела, которые находятся в значительной степени во внутренней юрисдикции государств," понятие, изъятые из обращения международным сообществом в декларациях по правам человека, принятых в течение нескольких последних десятилетий, и понятие, которое непосредственно препятствовало центральному мандату Совета контролировать нарушения прав человека в вооруженных конфликтах.

В ответ на явные недостатки проекта Германия (от имени ЕС), а также Босния и Герцеговина, Канада, Маврикий, Швейцария и Украина предложили ряд поправок, чтобы усилить проект, исправив формулировки, призвать к усилению отчетности от правительства Шри-Ланки и КВКПЧ/ОНСНР представить дополнительный доклад на Двенадцатой регулярной сессии. Государства разделились на тех, кто призвал созвать специальную сессию и считал, что международное сообщество должно играть большую роль в гуманитарном содействии и отчетности, и тех, кто не поддерживал созыв специальной сессии и поддерживал прерогативу Правительства Шри-Ланки иметь дело с кризисом. Утверждая, что поправки являются попыткой переделать документ, Куба внесла предложение закрыть все дальнейшие публичные дебаты по поводу поправок, опираясь на Правило 117 Процедурных Правил.⁴⁴ Предложение Кубы **не предпринимать никаких действий по поводу поправок** было принято голосованием – 22 голоса за, 17 против и семь воздержавшихся.

³⁵ A/HRC/10/L. 27.

³⁶ Австралия, Босния и Герцеговина, Канада, Хорватия, Исландия, Израиль, Лихтенштейн, Монако, Черногория, Новая Зеландия, Норвегия, Республика Корея, Республика Молдова, Швейцария, Турция и Соединенные Штаты.

³⁷ Чили, Аргентина, Мексика, Уругвай, Словакия, Словения, Босния и Герцеговина, Бахрейн, Буркина-Фасо, Камерун, Гана, Иордания, Мадагаскар, Маврикий, Саудовская Аравия и Замбия проголосовали за резолюцию. Бразилия, Никарагуа, Боливия и Азербайджан воздержались.

³⁸ Кроме того, утверждает наблюдатель, Лаос, Сирия, Шри-Ланка и Судан выразили мнение о своем несогласии с возобновлением.

³⁹ Центр Наблюдения над Перемещением Внутри Страны, "Десятки тысяч согнанных с мест в 2008 г., что привело почти к полумиллиону ЛПВС/IDPs," апрель 2009 г., последнее уточнение 1 мая 2009 г.

⁴⁰ Аргентина, Чили, Маврикий, Мексика, Республика Корея, Швейцария, Канада, Босния и Герцеговина, Украина и Уругвай присоединились к ЕС, призвав созвать сессию.

⁴¹ A/HRC/S-11/L.1/Rev.2.

⁴² Во время третьей встречи, состоявшейся 27 мая 2009 г., представитель Шри-Ланки представил на рассмотрение проект резолюции A/HRC/S-11/L.1 в редакции Шри-Ланки, предложенный Шри-Ланкой вместе с Бахрейном, Боливией, Китаем, Кубой, Египтом, Индией, Индонезией, Малайзией, Никарагуа, Пакистаном, Филиппинами и Саудовской Аравией. Затем к ним присоединились Алжир, Бангладеш, Беларусь, Бутан, Бразилия, Камбоджа, Берег Слоновой Кости, Демократическая Народная Республика Корея, Исламская Республика Иран, Лаосская Народная Демократическая Республика, Ливан, Мальдивы, Мьянмар, Непал, Оман, Катар, Российская Федерация, Сингапур, Судан, Сирийская Арабская Республика, Таиланд, Объединенные Арабские Эмираты, Уругвай, Венесуэла и Вьетнам.

⁴³ До специальной сессии, 8 мая 2009 г., четыре эксперта ООН первоначально прислали Совету совместное заявление, в котором призвали создать комиссию, которая бы занялась нарушениями прав человека. В начале сессии от имени всех специальных процедур было сделано еще одно заявление, рекомендовавшее создание действенного механизма для расследования всех нарушений.

⁴⁴ Правило 117 Процедурных Правил гласит, что представитель может в любой момент внести предложение закрыть дебаты по поводу обсуждаемого вопроса независимо от того, изъявил любой другой представитель желание выступить или нет.

Так же как и в случае с созывом сессии, Аргентина, Чили, Маврикий, Мексика и Уругвай проголосовали против предложения не предпринимать никаких действий. К сожалению, ряд государств, включая Бразилию и Нигерию, воздержались от голосования по поводу предложения не предпринимать никаких действий, дав, таким образом, предложению возможность пройти.⁴⁵ Предложение не предпринимать никаких действий было ошеломляющим и разочаровывающим маневром, не применявшимся с тех пор как Комиссия по Правам Человека позволила государствам подвергать цензуре дискуссии по существенным вопросам относительно взглядов других государств.

Окончательная резолюция была принята голосованием резко разделившегося Совета— 29 голосов за, 12 против и шесть воздержавшихся. Отсутствие фактических дебатов и голосование по поводу поправок подстегнуло Швейцарию призвать к голосованию по поводу резолюции Шри-Ланки, после чего она вместе с членами ЕС, Канадой, Чили и Мексикой проголосовала против. Уругвай был единственным государством, подписавшимся за созыв сессии, которое проголосовало в пользу окончательной резолюции. Хотя Украина также поддержала созыв сессии, она воздержалась, как от предложения не предпринимать никаких действий, так и от окончательного голосования.

МЬЯНМАР

Мандат *Специального Докладчика по ситуации с правами человека в Мьянмаре*⁴⁶ был продлен консенсусом во время Десятой сессии Совета в резолюции, представленной Чешской Республикой (от имени ЕС). Помимо возобновления мандата на один год, резолюция выразила озабоченность Совета по поводу насильственного ответа со стороны правительства на демонстрации в сентябре 2007 г, отсутствие прозрачных политических процессов и систематические продолжающиеся нарушения прав человека и фундаментальных свобод народа Мьянмара. Она также настаивала на том, чтобы правительство немедленно прекратило дальнейшие политически мотивированные аресты, реформировало судебную систему и придерживалось специальных процедур. В своем докладе Специальный Докладчик по Мьянмару, г-н. Томас Оджеа Квинтана (Tomas Ojea Quintana), указал на ряд областей, вызывающих озабоченность в связи с нарушениями прав человека, включая содержание под арестом узников совести, дискриминацию мусульманского меньшинства, принудительного труда и безопасность пищевых продуктов. В своем заявлении Правительство Мьянмара утверждало, что доклад не отражает подлинную ситуацию на месте; в частности, оно уверяло, что в стране нет узников совести. Государства-члены Совета подвергли доклад Квинтаны ограниченной критике. Индонезия, Япония и Республика Корея разделили озабоченность Специального Докладчика, включая освобождение политических узников. Однако Китай, а также ряд государств АСЕАН⁴⁷, включая Лаос, Филиппины, Сингапур и Таиланд, высоко оценили деятельность правительства в сфере улучшения ситуации с правами человека в стране.

Хроническая неспособность государств АСЕАН ставить в Совете вопросы, связанные с озабоченностью по поводу прав человека в Мьянмаре, привела к жесткой критике региональной группы местными организациями, занимающимися правами человека. " [Такое молчание] демонстрирует серьезное отсутствие политической воли и эффективности АСЕАН как регионального органа, который заявляет о своей приверженности принципам демократии, соблюдения законов и гуманного правления, уважении и защите прав человека и фундаментальных свобод," сказал Яп Суи Сенг (Yap Swee Seng) на Азиатском Форуме по Правам Человека и их развитию в заявлении от 30 сентября 2009 г.⁴⁸

МАНДАТЫ ДРУГИХ СТРАН

В течение цикла Совет продлил конкретные мандаты нескольких других стран при консенсусе и поддержке заинтересованных стран, включая Камбоджу, Бурунди, Гаити и Сомали. Благодаря консенсусу была также принята резолюция по Либерии, которая не продлила мандат, но попросила КВКПЧ/ОНСНР продолжить свою деятельность по предоставлению технических консультаций и программ, предоставляемых при контакте с правительством.

На Девятой сессии мандат *Независимого Эксперта по ситуации с правами человека в Бурунди*⁴⁹ был продлен лишь "до того момента, когда будет создана независимая национальная комиссия по правам человека." Причиной этой оговорки стало положение Совета о строительстве организации, касающееся продления мандатов на один год, и озабоченность тем, что это создает негативный прецедент. Египет (от имени Африканской Группы) и несколько Африканских государств⁵⁰ заявили, что их поддержка продления мандата основана на пожелании Правительства Бурунди.

А резолюция, предложенная на рассмотрение Японией на Девятой сессии, продлила мандат *Специального Представителя Генерального Секретаря по правам человека в Камбодже*.⁵¹ Резолюция, обеспечившая консультационные услуги и техническое содействие, отметила прогресс, достигнутый правительством Камбоджи за последние годы, в области исправления наследия красных кхмеров и дальнейшего развития защиты

⁴⁵ Азербайджан, Бразилия, Габон, Нигерия, Сенегал, Украина и Замбия.

⁴⁶ A/HRC/10/L.28.

⁴⁷ Ассоциация Юго-Восточных Азиатских Государств (АСЕАН) включает в себя Бруней Даруссалам, Камбоджу, Индонезию, Лаос, Малайзию, Бирму (Мьянмар), Филиппины, Сингапур, Таиланд и Вьетнам.

⁴⁸ Азиатском Форуме по Правам Человека и Их Развитию, "Молчание АСЕАН по поводу Бирмы в Совете по Правам Человека ООН: Не говорите плохо о своей семье в присутствии других," 30 сентября 2009 г.

⁴⁹ A/HRC/RES/9/19.

⁵⁰ ДРК/DRC и Кения.

⁵¹ A/HRC/RES/9/15.

и продвижения прав человека на территории страны. Резолюция также изменила титул обладателя мандата – Специальный Представитель Генерального Секретаря стал теперь именоваться Специальным Докладчиком. Несколько государств продвигало идею о внесении параграфа, в котором бы выражалась озабоченность по поводу нарушения прав человека,⁵² но Пакистан, Сингапур и Вьетнам возразили, что такая формулировка создаст трудности заинтересованной стране. Г-н Яш Гай, Специальный Представитель Генерального Секретаря по Камбодже, подверг критике Камбоджийское правительство за то, что оно не претворило в жизнь предыдущие рекомендации, а также сомнительность всеобщих выборов 2008 г. На сессии Гай объявил о том, что он подает в отставку из-за трений между ним и официальными лицами Камбоджийского Правительства.

Также во время Девятой сессии Президентским заявлением был продлен до 2010 г. мандат *Независимого Эксперта по ситуации с правами человека на Гаити*⁵³. Помимо похвалы в адрес правительства за его прогресс и сотрудничество с ООН в сфере улучшения ситуации с правами человека, резолюция выразила озабоченность по поводу ухудшения уровня жизни на Гаити в результате экономического кризиса и недавних ураганов. Она также призвала международное сообщество доноров к сотрудничеству в сфере предоставления финансовой поддержки стране.

Мандат *Независимого Эксперта по ситуации с правами человека в Либерии*,⁵⁴ представленный для продления на Девятой сессии, продлен не был.

⁵² Австралия, Канада, Ирландия, Новая Зеландия и Словакия.

⁵³ A/HRC/PRST/9/1.

⁵⁴ A/HRC/RES/9/16.

СРАВНЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ СЕССИЙ СПЧ/НРС ПО ВОПРОСУ КОНФЛИКТОВ 2008 - 2009

СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ	ФОКУС РАССМОТРЕНИЯ	ПИК КОНФЛИКТАВ ПЕРИОД 2008 - 09 ¹ (приблизительно)	ЛЮДСКИЕ ПОТЕРИ, СВЯЗАННЫЕ С КОНФЛИКТОМ ² (приблизительно)	ЛПВС/IDPs ³ (приблизительно)	ВЫРАБОТАНЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ
8-я Специальная Сессия (ноябрь 2008 г.)	Восток Демократической Республики Конго	сентябрь 2008 г. - январь 2009 г.	1 033 ⁴	250 000 ⁵	<ul style="list-style-type: none"> • Предлагает специальным тематическим процедурам безотлагательно изучить восток ДРК/ДРС и доложить Совету на Десятой сессии, как лучше всего оказать техническое содействие ДРК/ДРС в улучшении ситуации с правами человека. • Предлагает ВКПЧ ООН/УННЧР доложить Совету на Десятой сессии по правам человека о ситуации на востоке ДРК/ДРС и о деятельности ВКПЧ/ОНЧР в данном регионе. • Подчеркивает идею о необходимости усиления мандата Организационной Миссии ООН в ДРК/ДРС и чтобы все государства оказывали содействие Миссии в деле защиты гражданских лиц и восстановления мира, безопасности и стабильности на территории Киву ДРК/ДРС.
9-я Специальная Сессия (январь 2009 г.)	Окупированная Палестинская Территория, включая полосу Газы	27 декабря 2008 – 18 января 2009 г.	1 400 палестинцев и 13 израильтян ⁶	50 896 ⁷	<ul style="list-style-type: none"> • Просит ВКПЧ ООН/УННЧР доложить о нарушении Израилем прав человека Палестинского народа. • Просит всех обладателей мандата из специальных процедур, имеющих отношение к вопросу, безотлагательно собрать информацию о нарушениях прав человека Палестинского народа и представить Совету свои доклады на его следующей сессии. • Решает отправить безотлагательную независимую миссию поиска фактов для расследования всех нарушений против Палестинского народа, сделанных Израилем. • Просит Генерального Секретаря расследовать недавний обстрел объектов ООН в Газе и представить доклад об этом Генеральной Ассамблее. • Решает продолжить работу по поводу реализации текущей резолюции на следующей сессии.
11-я Специальная Сессия (май 2009 г.)	Шри-Ланка	Середина января 2009 – начало мая 2009 г.	7 500 ⁸	300 000 ⁹	<p>Результаты работы не включили в себя никаких дополнительных механизмов.</p>

¹ Пик конфликта относится к временному периоду, находящемуся в рамках третьего цикла деятельности Совета, когда по сообщениям СМИ и международных организаций можно было видеть возобновление или интенсификацию вооруженного конфликта.

² Включает в себя приблизительное количество людских потерь, непосредственно связанных с конфликтом и произошедших во время пика конфликта в течение года, когда работала специальная сессия.

³ Включает в себя лишь *дополнительных* ЛПВС/IDPs в рамках одного года, когда была созвана специальная сессия, в случае если цифры известны.

⁴ Ploughshares, "Доклады о Вооруженном Конфликте – Демократическая Республика Конго," январь 2009 г. Согласно оценке, в течение всего 2008 года погибло 1 500 гражданских лиц. Следует отметить, что, по сообщениям, в результате конфликта *ежедневно* гибли до 1 200 человек, главным образом по причине болезни и недоедания, но также и вследствие продолжающегося насилия. Размеры сексуального насилия также увеличились; по сообщениям, лишь в июне в Северном Киву было совершено 2 200 актов насилия.

⁵ Refugees International, Dr Congo <<http://www.refugeesinternational.org/where-we-work/africa/dr-congo>>. "Amnesty International" сообщает, что общее количество ЛПВС/ IDPs в Северном Киву с начала конфликта, возникшего в середине 1990-х годов, превышает один миллион человек и, возможно, достигает 1,6 миллиона, по некоторым оценкам. "Amnesty International", "Призыв неправительственной организации (NGO) созвать сессию ООН по поводу Демократической Республики Конго," 18 ноября 2008 г.

⁶ Агентство "United Nations Relief and Works", "Доклад о промежуточном прогрессе безотлагательных операций в Газе в январе-марте 2009 г.," 24 июня 2009 г.

⁷ Кабинет Координации Гуманитарной Деятельности ООН, "Полевое Уточнение по Газе, Предоставленное Гуманитарным Координатором," 19 января 2009 г.

⁸ International Crisis Group, ДРК/ДРС <<http://www.crisisgroup.org/home/index.cfm?id=4459&l=1>>. ИКГ/ICG также сообщил, что, по оценке агентств ООН, более 7 500 гражданских лиц было убито в период с середины января по начало мая 2009 г. Во время окончательного наступления в середине мая, возможно, еще погибли тысячи.

⁹ "Amnesty International", "Снимите замки с лагерей в Шри-Ланке: Безопасность и достоинство для перемещенных сейчас," 10 августа 2009 г. "Amnesty International" сообщил, что к концу мая 2009 г. было дополнительно перемещено 300 000 человек, большая часть которых прибыла в крупнейший лагерь комплекс в апреле и мае 2009 г. По сообщению ЦКПВС/IDMC, на февраль 2009 г., СПЧ ООН/УННЧР привел общую цифру 495 000 человек, перемещенных в результате конфликта в Шри-Ланке. Центр Контроля над Перемещением Внутри Страны, "Десятки тысяч вновь перемещенных в 2008 г., что привело к почти полумиллиону ЛПВС/IDPs," апрель 2009 г., последнее уточнение сделано 1 мая 2009 г.

В свою очередь Франция (от имени ЕС) представила на рассмотрение резолюцию, озаглавленную "Консультационные услуги и техническое содействие Либерии," которая призвала КВКПЧ/ОНСНР продолжать деятельность по оказанию технического содействия и предоставления консультационных программ властям Либерии. Резолюция, принятая консенсусом, приветствовала шаги, предпринятые Правительством Либерии, чтобы исправить и ускорить прогресс ситуации с правами человека и призвала правительство разослать длящееся приглашение всем специальным процедурам. Независимый Эксперт, г-жа Шарлот Абака, отметила улучшения, сделанные Либерией в области экономических, социальных и культурных прав. Она, однако, описала также текущие проблемы, связанные с гражданскими правами, включая тюремное заключение до суда и отсутствие доверия граждан к системе полиции.

На Десятой сессии мандат *Независимого Эксперта по ситуации с правами человека в Сомали*⁵⁵ был продлен консенсусом сроком лишь на шесть месяцев, что снова противоречило условиям документа Совета о строительстве организации, согласно которому мандаты продлеваются сроком на один год. Резолюция, предложенная на рассмотрение Египтом (от имени Африканской Группы), инструктировала Независимого Эксперта, г-на Шамсула Барии (Shamsul Bari), представить уточнение Двенадцатой сессии Совета в сентябре 2009 г., когда мандат снова должен быть рассмотрен. Все же первый проект резолюции обеспечил продление мандата сроком на весь год в соответствии с текстом о строительстве организации, а также с более регулярными дебатами в Совете по поводу ситуации с правами человека в стране. Хотя правительство Сомали выразило свою поддержку идее продления на целый год, процесс переговоров был прекращен за два дня до процесса принятия. Египет, координировавший консультации по резолюции о Сомали, настоял на продлении мандата Эксперта на срок менее года и, связав его с дискуссиями между сомалийскими властями и КВКПЧ/ОНСНР, укрепил вовлеченность КВКПЧ/ОНСНР в сомалийские дела.

Бари охарактеризовал два последних десятилетия в Сомали как один из наитяжелейших гуманитарных кризисов в мире из-за неспособности международного сообщества эффективно вмешаться. Он все же отметил небольшие улучшения в свете вывода эфиопских войск, Джибутийского мирного соглашения и нового Сомалийского правительства.

ТЕМАТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

Хотя деятельность Совета в течение третьего цикла по большей части лежала в сфере рассмотрения конкретных вопросов в конкретной стране, не меньшее внимание уделялось и тематическим ситуациям, связанным с правами человека. В ответ на глобальный экономический кризис Совет созвал вторую тематическую специальную сессию. Состоялись дебаты по существенным вопросам, затрагивающим ряд тем, включая права человека гражданских лиц в вооруженном конфликте; пытку и прочие жестокие негуманные или унижающие меры или наказания; дискриминацию на основе религиозных убеждений и спорное понятие "диффамация религий".

ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ГРАЖДАНСКИХ ЛИЦ В ВООРУЖЕННОМ КОНФЛИКТЕ

На Девятой сессии Совет принял резолюцию, "Защита прав человека гражданских лиц в вооруженном конфликте,"⁵⁶ предложенную для рассмотрения Египтом. Резолюция, принятая консенсусом, вызвала дебаты по поводу связи между законом о правах человека и международным гуманитарным законом и ролью Совета в этом отношении. В своем самом значительном вмешательстве с момента официального разрыва с учреждением в июне 2008 г. Соединенные Штаты заявили, что мандат Совета не включает в себя вопросы международного гуманитарного закона. Любопытно, что несколько государств, которые традиционно поддерживают укрепление механизмов Совета, выступили против включения в резолюцию ссылок на конкретные механизмы, имеющие отношение к защите гражданских лиц в вооруженном конфликте.⁵⁷ Все же окончательная резолюция просила государства "облегчать работу любого механизма, который бы Совет ни решил создать, там, где это было бы уместно, в ответ на подобные нарушения." Она также обратилась к релевантным органам по правам человека, специальным процедурам и Консультационному Комитету по Правам Человека с призывом продолжать деятельность в данном направлении в рамках своих мандатов. И наконец, резолюция попросила КВКПЧ/ОНСНР созвать экспертную консультацию по данной теме и доложить о результатах Совету.

Вопрос возник снова на Одиннадцатой сессии, когда Верховный Комиссар ООН по Правам Человека, г-жа Наванетем Пиллей (Navanethem Pillay), сделала заявление по поводу защиты гражданских лиц в вооруженных конфликтах в ряде стран.⁵⁸ Пиллей предложила, чтобы Совет применил ряд методов с целью привлечения внимания к страданиям гражданских лиц, в том числе при помощи своих регулярных и специальных сессий, брифингов и межсессионных конференций. Хотя многие государства выразили свою поддержку данной рекомендации,⁵⁹ они продолжили не соглашаться друг с другом по ряду поставленных вопросов, связанных с правами человека. Также на Одиннадцатой сессии Заместитель Верховного Комиссара, г-жа Кьунг-ва Канг (Kyung-wha Kang), представила рекомендации экспертной консультации в апреле,⁶⁰ которые заключали, среди прочего, что имеется необходимость в дополнительных элементах между международным законом о правах человека, гуманитарным законом и правами человека в ситуациях вооруженного конфликта.

⁵⁵ A/HRC/10/L.12.

⁵⁶ A/HRC/9/L.21.

⁵⁷ Канада, Словения, Швейцария, Турция, Соединенное Королевство, Бельгия, Дания, Япония и Норвегия (как сообщил 18 сентября 2008 г. наблюдатель Совета по Правам Человека).

⁵⁸ Афганистан, Чад, Колумбия, ДРК/ДРК, Ирак, Непал, ОПТ/ОПТ, Пакистан, Сомали, Шри-Ланка и Судан.

⁵⁹ Австрия, Чешская Республика (от имени ЕС), Германия, Иордания, Мексика, Норвегия, Республика Корея, Словения и Швейцария.

⁶⁰ A/HRC/11/31.

ГЛОБАЛЬНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ФИНАНСОВЫЕ КРИЗИСЫ

В ответ на глобальный экономический кризис Совет организовал *Десятую специальную сессию по влиянию глобальных экономических и финансовых кризисов на всеобщую реализацию и эффективное действие прав человека*, состоявшуюся 20 февраля 2009 г. Сессия была созвана после совместного призыва Египта (от имени Африканской Группы) и Бразилии организовать форум, на котором были бы поставлен вопрос об экономических и финансовых кризисах с точки зрения прав человека. В общей сложности призыв созвать сессию поддержали 27 государств-членов и 22 государства-наблюдателя из Африканской Группы, ОИК/ОИС, ДН/НАМ и ГСЛАКБ/GRULAC.

В начале сессии Верховный Комиссар Пиллей заметила, что "государства не избавлены от своих обязательств по правам человека во времена кризиса, и меры по защите этих прав должны быть приняты, поскольку эти вопросы являются как безотлагательными, так и приоритетными". Характерной чертой дебатов были две различные позиции, занятые развивающимися и развитыми государствами. Ряд государств из Африканской Группы, ОИК/ОИС и ДН/НАМ обратился с отчаянным призывом оказать помощь народам развивающегося мира, которые испытывали экономическую небезопасность непропорционально высокого уровня.⁶¹ Арабская Группа также заметила, что финансовый упадок угрожает правам самых уязвимых. Бангладеш, Гана, Никарагуа и Пакистан особенно подчеркнули, что кризис оказывает тяжелое воздействие на развивающиеся и менее развитые страны, хотя их роль в создании финансовых условий для упадка была небольшой. На другой стороне дебатов было несколько государств из ГЗЕДГ/ВЕОГ, а также Чили, которые заявили, что хотя они и согласны с тем, что финансовый кризис больше всего действует на развивающиеся страны, кризис не отменяет главную роль и ответственность правительства защищать и уважать права человека.⁶² Чешская Республика (от имени ЕС и других государств) также заявила, что вопрос о международном финансовом и торговом уставе, поставленный резолюцией, выходит за рамки мандата Совета.⁶³

Резолюция "Воздействие глобальных экономических и финансовых кризисов на всеобщую реализацию и эффективное пользование правами человека,"⁶⁴ представленная для рассмотрения Египтом от имени всех ее авторов, призвала международное сообщество не снижать уровни официальной помощи для развития и не навязывать меры сторонников протекционизма. Она подчеркнула, что финансовый кризис не преуменьшил обязательств правительства уважать их обязательства по правам человека. И наконец, она отметила значимость открытых, справедливых, предсказуемых и не дискриминирующих многосторонних торговых систем для внесения вклада в реализацию всех прав человека.

К сожалению, Совет не смог достичь консенсуса, когда некоторые государства выразили озабоченность по поводу того, что резолюция подчеркнула должным образом первостепенную обязанность государств защищать и продвигать международные обязанности по правам человека во время кризиса.⁶⁵ В результате Германия (от имени ЕС) призвала к голосованию по поводу текста и заявила о намерении ЕС воздержаться в качестве группы. Тем не менее, проект резолюции был принят голосованием – 31 государство за, ни одного голоса против и 14 воздержавшихся. Канада, Швейцария, Республика Корея, Япония и Мексика присоединились к ЕС, воздержавшись от голосования.

БОРЬБА С ДИФФАМАЦИЕЙ РЕЛИГИЙ

Десятая Сессия Совета увидела принятие представленной резолюции "Борьба с диффамацией религий,"⁶⁶ написанной Пакистаном (от имени ОИК/ОИС). Резолюция побуждает все государства "обеспечивать адекватную защиту от актов ненависти, дискриминации, запугивания и принуждения, являющихся результатом диффамации религий и подстрекательства к ненависти", обращая особое внимание на ислам. Германия (от имени ЕС) выразила озабоченность по поводу того, что резолюция подчеркивает защиту конкретных религий, а не отдельных лиц, практикующих эти религии, заметив, что для защиты прав отдельных лиц на свободу религии и веры существуют международные законы. ЕС далее заявил, что попытка резолюции защитить религии от диффамации, особенно определенных религий, является неуместной в дебатах по правам человека и поэтому он призовет к голосованию. Канада и Чили выразили поддержку позиции ЕС, и сообщество по правам человека откликнулось на это действие. Индия подвергла критике узкую трактовку ОИК/ОИС понятия "диффамация религий", заявив, что она неправильно фокусирует внимание на одной религии и что вопрос лучше всего ставить под рубрикой религиозной нетерпимости или нарушения свободы выражения.

Спорная резолюция была принята голосованием – 23 государства за, 11 против и 13 воздержавшихся. Голосование отразило знакомое разделение: большая часть ОИК/ОИС и Африканских государств, а также Китай, Куба и Россия проголосовали в пользу резолюции, а государства ГЗЕДГ/ВЕОГ, Чили, Словакия, Словения и Украина проголосовали против нее. Некоторые Африканские, Азиатские члены и члены ГСЛАКБ/GRULAC⁶⁷ предпочли воздержаться, как это сделали Босния и Герцеговина.

В совместном заявлении, последовавшем за принятием резолюции, СТАТЬЯ 19 и Каирский Институт Исследования Прав Человека описали понятие "диффамация религий" как несовместимое с правом на свободу выражения и продвижение равенства".⁶⁸ "Диффамация религий" – это понятие, обычно используемое авторитарными и репрессивными правительствами по всему миру, чтобы нарушать гражданские свободы и совершать дискриминацию меньшинств. В деятельности Совета по Правам Человека оно отсутствует", – сказал Моатаз Эль Фегьери (Moataz El Fegery) из Каирского Института Исследования Прав Человека.

⁶¹ Ангола, Беларусь, Бутан, Ботсвана, Бразилия, Китай, Куба, Джибути, Эквадор, Египет, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран, Кувейт, Маврикий, Малайзия, Мексика, Марокко, Непал, Нигерия, Панама, Катар, Россия, Саудовская Аравия, Сингапур, Судан, Тунис, Объединенные Арабские Эмираты, Йемен и Венесуэла.

⁶² Канада, Соединенное Королевство, Чешская Республика (от имени ЕС, Турции, Хорватии, бывшей Югославской Республики Македония, Албании, Боснии и Герцеговины, Черногории, Сербии, Лихтенштейна, Украины, Республики Молдова, Армении и Грузии), Израиль, Чили и Швейцария.

⁶³ Чешская Республика (от имени ЕС, Турции, Хорватии, бывшей Югославской Республики Македония, Албании, Боснии и Герцеговины, Черногории, Сербии, Лихтенштейна, Украины, Республики Молдова, Армении и Грузии).

⁶⁴ A/HRC/S-10/L.1.

⁶⁵ Канада, Германия (от имени ЕС), Япония и Швейцария.

⁶⁶ A/HRC/10/L.2/Rev.1.

⁶⁷ Аргентина, Бразилия, Буркина-Фасо, Гана, Индия, Япония, Мадагаскар, Маврикий, Мексика, Республика Корея, Уругвай и Замбия.

⁶⁸ СТАТЬЯ 19 и Каирский Институт Исследования Прав Человека. "Совет по Правам Человека: СТАТЬЯ 19 и КИИПЧ/СНРС Осуждают Принятие Резолюции по Борьбе с Диффамацией Религий," 27 марта 2009 г.

ПЫТКА И ПРОЧЕЕ ЖЕСТОКОЕ, НЕГУМАННОЕ ИЛИ УНИЖАЮЩЕЕ ОБРАЩЕНИЕ ИЛИ НАКАЗАНИЕ

На Десятой сессии Совета *Специальный Докладчик по пыткам и прочему жестокому, негуманному или унижающему обращению или наказанию*, г-н Манфред Новак (Manfred Nowak), представил свой доклад, который вызвал горячие дебаты. По просьбе Правительства Франции Новак представил свое мнение относительно того, можно ли определить смертную казнь как еще одну форму пытки, жестокое, негуманное или унижающее обращение или наказание. Новак сделал предположение, что эволюция телесного наказания в международном праве, которое в настоящий момент носит определение жестокого, негуманного или унижающего наказания, может быть применено к высшей мере наказания. Он также сделал оценку того, насколько международная политика по наркотикам сочетается с законом о правах человека, добавив к этому предположение, что отказ или ограничение доступа к медицинской помощи и профилактическому содействию можно определить как пытку. Новак не пришел к какому-либо заключению ни в том, ни в другом вопросе, но рекомендовал Совету продолжить их изучение.

Ряд государств, включая членов ОИК/ОИС и Арабскую Группу, ответили отрицательно на замечания Новака по поводу высшей меры наказания, сочтя, что данный вопрос находится за рамками его мандата.⁶⁹ Пакистан (от имени ОИК/ОИС) и Судан обвинили Новака в нарушении *Кодекса Поведения Специально-процедурных Обладателей Мандата Совета по Правам Человека*⁷⁰ (*Кодекс Поведения*) и заверили, вместе с Египтом, Сингапуром и Ираном, что данный вопрос связан скорее государственным суверенитетом, чем с правами человека. Однако ЕС, Швейцария, Бразилия, Новая Зеландия и Таиланд приветствовали его замечания по поводу высшей меры наказания и рекомендацию Совету продолжить изучение данного вопроса.

Результатом дебатов явилось то, что Египет вычеркнул себя из списка спонсоров резолюции по "Пыткам и прочему жестокому, негуманному или унижающему обращению или наказанию: роль и ответственность медицинского персонала и другого персонала, связанного со здравоохранением,"⁷¹ оставив Данию единственным спонсором. После этого Египет призвал к голосованию по данному параграфу, снабдив доклад Новака ссылками с целью его исключения. Параграф был сохранен после проведения голосования – 27 голосов за, 10 против и 10 воздержавшихся.⁷² Полный текст был принят голосованием – 34 голоса за, ни одного против и 13 воздержавшихся. Все государства, которые проголосовали против ссылки, включая членов ОИК/ОИС,⁷³ Китай и Индию, воздержались от окончательного голосования вместе с Сенегалом, Иорданией и Ганой.

ДИСКРИМИНАЦИЯ НА ОСНОВЕ РЕЛИГИИ ИЛИ ВЕРЕ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ И КУЛЬТУРНЫЕ ПРАВА

На Десятой сессии Совет принял резолюцию, предложенную для рассмотрения Чешской Республикой (от имени государств-членов Совета из группы ЕС, Канады, Швейцарии и 24 государств-наблюдателей)⁷⁴, которая называлась "Дискриминация, основанная на религии или вере, и ее влияние на экономические, социальные и культурные права", голосованием – 22 государства за, одно против и 24 воздержавшихся.⁷⁵ Резолюция подчеркнула, "что право на свободу мысли, совести и религии применимо в равной степени ко всем людям независимо от их религий или верований и без какой-либо дискриминации относительно их равной защиты законом." Пакистан (от имени ОИК/ОИС) призвал провести первое за все время голосование по текущей резолюции в ответ на параграф в тексте, где утверждалось, что юридические отличия между религиозными сообществами потенциально могут быть дискриминационными. Выразив несогласие с этим пунктом, Пакистан, Индонезия и Малайзия воздержались от голосования вместе со всеми другими членами ОИК/ОИС и кросс-региональной группой государств.⁷⁶ Южная Африка возразила по поводу того, что резолюция опустила возможность рассмотрения в судебном порядке экономических, социальных и культурных прав, а также сосредоточила внимание на дискриминации, основанной скорее на религиозных верованиях, чем на религиозной нетерпимости и подстрекательству к ненависти. По причине этой озабоченности, Южная Африка поддала единственный голос против резолюции. Куба воздержалась от голосования, разделив эту озабоченность.

РАБОЧИЕ МЕТОДЫ И ПРОЦЕДУРЫ

И в течение третьего года деятельности Совета государства продолжали дискутировать по поводу рабочих методов, которыми он пользовался, особенно по поводу специальных процедур. Усилия ряда государств контролировать, влиять недолжным образом, пренебрегать независимую работу как специально-процедурных обладателей мандата, так и КВКПЧ/ОНСНР продолжались, вызывая тревогу у глобального сообщества по правам человека. Атаки на специально-процедурных обладателей мандата поднялись на новый уровень особенно во время Десятой и Одиннадцатой сессий. Одиннадцатая сессия была свидетелем консенсуального принятия резолюции "Система специальных процедур", предложенной для рассмотрения Кубой, которая стремится втиснуть обладателей мандатов в тесные рамки понимания своих мандатов и вновь выдвигает Кодекс Поведения. Верховный Комиссар также была подвергнута критике государствами за то, что она выражала свои мнения по поводу ситуаций с правами человека по всему земному шару, а также за географическую представленность сотрудников своего кабинета.

⁶⁹ Алжир, Бангладеш, Ботсвана, Египет, Иран, Малайзия, Пакистан (от имени ОИК/ОИС), Саудовская Аравия, Сингапур, Судан и Йемен (от имени Арабской Группы).

⁷⁰ A/HRC/RES/5/2.

⁷¹ A/HRC/10/L.32

⁷² Воздержались: Азербайджан, Буркина-Фасо, Куба, Гана, Иордания, Филиппины, Российская Федерация, Сенегал и Южная Африка. В пользу: все члены ГЗЕДГ/ВЕОГ вместе с Анголой, Аргентиной, Боливией, Боснией и Герцеговиной, Бразилией, Камеруном, Чили, Габоном, Японией, Мадагаскаром, Маврикием, Мексикой, Никарагуа, Нигерией, Республикой Корея, Словакией, Словенией, Украиной, Уругваем и Замбией.

⁷³ Бахрейн, Бангладеш, Джибути, Египет, Малайзия, Пакистан, Катар и Саудовская Аравия.

⁷⁴ Австрия, Бельгия, Болгария, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Греция, Гватемала, Венгрия, Ирландия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Новая Зеландия, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Испания и Швеция.

⁷⁵ A/HRC/10/L.34.

⁷⁶ Боливия, Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Камерун, Китай, Куба, Габон, Гана, Мадагаскар, Филиппины и Замбия.

НЕЗАВИСИМОСТЬ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР

Пристальное внимание к докладам ряда специально-процедурных обладателей мандата во время Десятой и Одиннадцатой сессий инициировало возобновленную критику со стороны некоторых государств по поводу честности обладателей мандата и конкретные угрозы их независимости. Египет, Пакистан, Объединенные Арабские Эмираты и Катар предприняли согласованную попытку утомить и запугать Специальных Докладчиков, которые в своих экспертных аналитических докладах выступили против конкретных интерпретаций и взглядах этих государств по предметной сути их мандатов. Кодекс Поведения неоднократно использовался как база для политических нападений на обладателей мандата и как средство ограничения их независимости.

Из 24 докладов специальных процедур, которые были представлены, доклады г-на Франка Ла Ру Леви (Frank La Rue Lewy), Специального Докладчика по **продвижению и защите права на свободу мнения и выражения**, г-на Филипа Элстона (Philip Alston), Специального Докладчика по казням без суда и следствия, казням на месте или по произволу, и г-на Манфреда Новака, Специального Докладчика по пыткам и прочему жестокому, негуманному или унижающему обращению или наказанию, были встречены с особым осуждением. Как об этом уже говорилось выше, Специальный Докладчик Манфред Новак был обвинен в выходе за рамки своего мандата после того, как он представил свой доклад на Десятой сессии. Несколько государств⁷⁷ заверили, что его взгляд на высшую меру наказания как на возможную форму жестокого, негуманного или унижающего обращения или наказания не нарушало суверенитет государства.

Первый ежегодный доклад Ла Ру Леви Совету на Одиннадцатой сессии подвергся жесткой критике со стороны нескольких государств по причине того, что он исключил примеры, в которых "нарушение права свободы выражения представляет собой акт расовой или религиозной дискриминации", как это очерчено в мандате Специального Докладчика.⁷⁸ Ла Ру Леви отметил в своем докладе, что существующие международные инструменты уже устанавливают конкретное ограничение на свободу выражения, и поэтому к праву "следует подходить с позитивным взглядом на необходимость его защищать... ограничения не должны угрожать воплощению самого права."

Многие государства-члены ОИК/ОИС⁷⁹ вместе с Объединенными Арабскими Эмиратами (от имени Арабской Группы) и Россией заявили, что данная декларация и то, что он не сообщил о "злоупотреблениях" свободы речи, означает недопустимую попытку со стороны обладателя мандата интерпретировать свой мандат иначе. Алжир, Малайзия, Пакистан (от имени ОИК/ОИС) и Индонезия также обвинили Ла Ру Леви в нарушении Кодекса Поведения за то, что он присоединился к декларации, в которой региональные эксперты выразили мнение о том, что "диффамация религий" не согласуется с международными стандартами относительно диффамации, и призвали Генеральную Ассамблею ООН (ГА/ГА) и Совет воздерживаться в будущем от принятия заявлений, поддерживающих эту идею.⁸⁰ Во время дебатов Индия также попыталась ограничить независимые рабочие методы Ла Ру Леви и обладателей мандата в своей узкой интерпретацией положения Кодекса Поведения об использовании публичных заявлений.⁸¹ Пакистан (от имени ОИК/ОИС) зашел так далеко, что стал угрожать лишить Ла Ру Леви занимаемого им поста, если он отклонится еще раз от того, как ОИК/ОИС понимает его мандат.

Позже во время сессии подобные нападения были совершены на Филиппа Элстона. После его критичного доклада по поводу убийств без суда и следствия и безнаказанности в Кении Египет (от имени Африканской Группы) подверг сомнению компетентность, честность и источники информации Элстона, а также обвинил Специального Докладчика в нарушении Кодекса Поведения, поскольку он будто бы плагиатор, использовавший доклад Национальной Комиссии по Правам Человека Кении. Бразилия также напала на правомочность Элстона и его личный характер, обвинив его в том, что он действует просто из предубеждения и недоверия к достоверности официальной информации по поводу убийств в Бразилии.

Многие государства-члены ГЗЕДГ/ВЕОГ,⁸² а также и Мексика, вышли на защиту Специальных Докладчиков, подтверждая, что назначенным экспертам Совета должна быть дана возможность свободно организовывать и делать свою работу. Они также заявили, что Кодекс Поведения обрисовывает свободу обладателей мандатов высказываться по вопросам, связанным с правами человека, в рамках мандатов, включая резолюции, принятые Советом прежде, которые, по их мнению, противоречат установленным принципам международного закона о правах человека. Италия добавила, что публичное выражение находок экспертов и озабоченности является жизненно важным условием для успешной реализации мандата и, вопреки утверждениям некоторых государств, сочетается с Кодексом Поведения. Кроме того, эти государства заверили, что, хотя правительства имеют полное право не соглашаться с точками зрения, изложенными в докладах обладателей мандата, принципиально важно, чтобы они продолжали сотрудничать и уважать независимость Специальных Докладчиков, чтобы они могли эффективно действовать в качестве механизма Совета.

⁷⁷ Алжир, Бангладеш, Ботсвана, Египет, Иран, Малайзия, Саудовская Аравия, Судан и Йемен (от имени Арабской Группы).

⁷⁸ Параграф 4 (d) Резолюции 7/36.

⁷⁹ Алжир, Малайзия, Пакистан, Катар, Саудовская Аравия, Судан и Йемен.

⁸⁰ Декларация последовала за собранием Глобального Форума по Развитию Мировых Средств Массовой Информации, который состоялся 7-10 декабря 2008 г. в Афинах.

⁸¹ Индия заявила, что согласно Статье 13 (а) Кодекса Поведения Обладатели Мандата должны включить реакцию заинтересованной страны на публичные заявления. Обычно считалось, что данное требование относится лишь к рекомендациям и выводам доклада Специального Докладчика, а не к заявлениям для печати.

⁸² Чешская Республика (от имени ЕС), Швеция, Греция, Бельгия, Дания, Франция, Швейцария, Австрия, Нидерланды, Австралия, Люксембург, Италия, Словения, Норвегия, Канада, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты.

Вслед за горячими дебатами вокруг докладов Специальных Докладчиков Куба предложила для рассмотрения резолюцию, которая стремилась ограничить автономию и свободу выражения обладателей мандата под видом "Укрепления системы специальных процедур."⁸³ В частности, резолюция ставила своей целью ограничить Специальных Докладчиков при использовании мандатов. Однако ответный удар от государств, в число которых входила Канада, Чили и члены ЕС, в конечном итоге привел к компромиссному удалению наиболее ограничивающих элементов резолюции и включению в нее пункта об обязанности государства сотрудничать с Независимыми Экспертами ООН, что позволило добиться консенсуса.⁸⁴

Группа из 35 НПО/NGO, возглавляемая Каирским Институтом Исследования Прав Человека, сурово осудила попытки государств помешать работе системы специальных процедур, предпринимая личные атаки на Специальных Докладчиков и запугивая их.⁸⁵ В открытом письме членам Совета по Правам Человека НПО/NGO написали: "Мы рассматриваем эти нападения и угрозы по большому счету как нападение и угрозу самому Совету и считаем, что они наносят большой урон [его] правомочности и степени доверия внешнего мира к нему. Самыми убедительными словами мы призываем действовать с большей ответственностью и уважением по отношению к Специальным Процедурам и воздержаться от любых попыток вмешательства в независимость обладателей мандата словом или делом."

⁸³ A/HRC/11/L.8.

⁸⁴ Канада отделилась от консенсуса, заявив, что резолюция представляет собой еще одну попытку "задушить и запугать систему специальных процедур."

⁸⁵ Каирский Институт Исследования Прав Человека, "Открытое Письмо государствам-членам Совета по Правам Человека," 11 июня 2009 г.

НЕЗАВИСИМОСТЬ КВКПЧ/ОНСНР

Третий цикл Совета также был свидетелем продолжающихся попыток ослабить независимость Кабинета Верховного Комиссара по Правам Человека (КВКПЧ/ОНСНР). Как было видно во время предыдущих сессий, вопрос сбалансированной географической представленности в штате КВКПЧ/ОНСНР был вновь предметом пристального внимания в резолюции Десятой сессии, представленной для рассмотрения Кубой и поддержанной рядом членов ОИК/ОИС и Африканской Группы. Но в противовес предыдущим резолюциям, текст призывал скорее к "региональному", чем к географическому равновесию в штате Кабинета. Верховный Комиссар Пиллей (Pillay) заметила, что усилия по исправлению структуры уже были сделаны, поскольку это считается первостепенной задачей Кабинета, и прогресс уже очевиден. Пиллей также указала на то, что в плане гендерной представленности Кабинет прекрасно сбалансирован; достижение, не признанное заинтересованными государствами.

В противовес резолюции, Германия (от имени ЕС), Канада и Швейцария заверили, что контроль над деятельностью КВКПЧ/ОНСНР не в компетенции Совета и поэтому он должен воздерживаться от вмешательства в работу Кабинета. В результате все государства-члены ЕС, а также Канада, Швейцария, Украина, Япония и Босния и Герцеговина проголосовали против резолюции, а Чили и Республика Корея воздержались. Резолюция,⁸⁶ принятая голосованием – 33 голоса в пользу, 12 против и двое воздержавшихся, – включала в себя оговорку с просьбой к Верховному Комиссару доложить о ходе дела на Тринадцатой сессии.

На Одиннадцатой сессии Верховный Комиссар была неуместно подвергнута критике несколькими государствами за то, что выразила свое мнение по поводу защиты прав человека для всех людей независимо от их сексуальной ориентации. Пакистан (от имени ОИК/ОИС) и Алжир заверили, что Пиллей следует высказываться лишь в рамках тех вопросов, которые пользуются всеобщим признанием; утверждение, непосредственно противоречащее мандату Верховного Комиссара, согласно которому ему следует играть активную роль в ликвидации препятствий, существующих в настоящий момент, и мешающих полной реализации всех прав человека.⁸⁷ В ответ на продолжающиеся призывы Пиллей провести независимое расследование нарушений в Шри-Ланке Индия косвенно выразила идею о том, что Верховный Комиссар потеснил власть Совета в соответствии с повесткой дня "некоторых государств" или "непредставительных или неотчетливых организаций." Ряд государств ГЗЕДГ/ВЕОГ,⁸⁸ а также Чили, Аргентина и Израиль, вновь подтвердили важность охраны независимости и целостности КВКПЧ/ОНСНР, поскольку он является голосом в системе ООН, на который не брошены пути. Предложение Российской Федерации создать межсессионную рабочую группу, чтобы обсуждать отношения Совета с КВКПЧ/ОНСНР, было отвергнуто ЕС и Швейцарией, которые указали на то, что отношения четко очерчены и повлиять на них может лишь ГА/ГА, поскольку оба мандата были установлены резолюциями ГА/ГА.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Третий год деятельности Совета охарактеризовался наращением усилий эффективного воздействия на ситуации внутри стран и продолжением сопротивления этим усилиям. Иллюстрацией этому было уменьшение количества резолюций, принятых в условиях "мягкого" консенсуса, и увеличение количества резолюций по конкретным странам, принятых после голосования Советом по Правам Человека. В целом ЕС более систематически работал с кросс-региональной группой демократических государств, выстроившихся в одну линию, чтобы укрепить внимание к серьезным ситуациям по правам человека, путем созыва специальных сессий и поддержки механизмов Совета. Этим усилиям последовательно противостояли такие государства, как Египет, Пакистан и Куба, которые часто выступали от имени Африканской Группы, ОИК/ОИС и ДН/НАМ, чтобы продвинуть тревожащие результаты, которые не признавали происходящие нарушения прав человека и обязательств государств защищать свое население и не обеспечивали механизмы отчетности, особенно в случаях Шри-Ланки, ДРК/ДРК и Судана. Деятельность России, Китая, Индии и Филиппин, проголосовавших против или воздержавшихся по поводу многих критических ситуаций внутри страны за редкими исключениями, производила такое же плохое впечатление. Многие из этих государств неоднократно поднимали вопрос о суверенитете и невмешательстве, чтобы отвлечь внимание Совета от конкретных ситуаций, связанных с правами человека, и работали так, чтобы ограничить способность экспертов по правам человека заниматься нарушениями прав человека независимо.

Эта модель оставалась в силе за исключением ОПТ/ОПТ, вопрос, который выявил почти зеркальную перестановку позиций, занятых государствами относительно данных принципов. Перемена ролей предполагает, что внимание к темам, находящимся за рамками продвижения и защиты прав человека, характеризует поведение государства в Совете. При обсуждении всех ситуаций в конкретной стране, имевшем место в Совете в течение данного цикла, Чили и Швейцария наиболее решительно и последовательно придерживались линии поддержки мандата Совета, согласно которому ему надлежит заниматься ситуациями, когда нарушаются права человека.⁸⁹ Однако и Европейский Союз, Канада, Аргентина и Мексика также продемонстрировали позитивную деятельность относительно данных вопросов.

⁸⁶ A/HRC/10/5.

⁸⁷ A/RES/48/141 para 4(f).

⁸⁸ Чешская Республика (от имени ЕС), Соединенные Штаты, Ирландия, Словения, Германия, Австралия, Соединенное Королевство, Швейцария и Норвегия.

⁸⁹ Оперативный параграф 1 UNGA Res. 60/251 оговаривает, что Совету надлежит заниматься нарушениями прав человека, включая грубые и систематические нарушения.

Непоследовательные действия Бразильского правительства в течение года отражают серьезные проблемы, с которыми сталкивается как орган в целом, так и отдельные государства-члены, которые совместно определяют политическую волю Совета реализовать свой мандат. В заявлении от 15 июня 2009 г. Conectas Human Rights, международная неправительственная организация, расположенная в Бразилии, подвергла критике то, что Бразилия оправдывает свое неподдерживание мер борьбы с нарушениями прав человека, скрываясь под формулировкой "международного сотрудничества," – позиция, занимаемая теми правительствами, которые не одобряют решительные действия Совета.⁹⁰

"Обнародование фактов и их конечная классификация как нарушения прав человека являются юридическим и моральным императивом... Это необходимое условие для установления любой формы сотрудничества," заверила Conectas. "Сотрудничество имеет смысл лишь тогда, когда допущены нарушение, обязательства Государства и возникла необходимость перемен. Совет по Правам Человека не является органом урегулирования, где проводятся политические диспуты, и не должен таковым стать. В его цели не входит также и перестройка глобальной геополитики. [Совет по Правам Человека] представляет собой надежду на то, что права будут гарантированы, особенно тем многочисленным жертвам, которые не могут положиться на свое собственное Государство, чтобы сохранить человеческое достоинство."

⁹⁰ Conectas Direitos Humanos / Conectas Human Rights, "Бразилия в Совете по Правам Человека ООН: Необходимость Пересмотра Позиций и Преодоления Двусмысленностей," 15 июня 2009 г.

По мере того как Совет приближается к обзору своей пятилетней деятельности, вопрос о постановке и постепенной ликвидации нарушений прав человека должен стать главной целью государств, вопросом, требующим значительных усилий и демонстрирующим, что Совет как учреждение способен эффективно реализовать свой мандат.

БЕГЛЫЙ ВЗГЛЯД НА ЦИКЛ 2008-2009

- Совет принял 121 резолюцию и решение и сделал три президентских заявления.
- Из этих резолюций, решений и президентских заявлений 18 имели дело с конкретными ситуациями в конкретной стране, например, с Демократической Республикой Конго, Оккупированной Палестинской Территорией, Суданом, Шри-Ланкой, Мьянмаром, Демократической Народной Республикой Корея, Гаити, Камбоджей, Сомали, Либерией и Бурунди. 48 прочих конкретных решений по конкретной стране были основаны на выводах "Universal Periodic Review".
- 69 процентов резолюций Совета было принято консенсусом.
- Совет продлил срок действия двух мандатов Специальных процедур – Рабочей Группы Людей Африканского происхождения и Специального Докладчика по поводу вредного воздействия циркуляции и выбрасывания токсичных и опасных продуктов и отходов на реализацию прав человека.
- Совет продлил срок действия мандатов по Мьянмару, Северной Корее, Гаити, Сомали, Камбодже, Бурунди, Судану, Оккупированной Палестинской Территории и аннулировал мандат Независимого Эксперта по Либерии.
- Совет создал новый мандат специальных процедур – Независимый Эксперт в области культурных прав.
- Было назначено шесть новых обладателей мандата специальных процедур.
- Во время Третьей, Четвертой и Пятой сессий был сделан обзор 48 стран с помощью механизма "Universal Periodic Review" (ЮПП/UPR); это процесс, когда ситуация с правами человека во всех государствах, являющихся членами ООН, подвергается обзору в течение четырехлетнего цикла.
- В Консультационный Комитет Совета по Правам Человека, мозговой центр Совета, работающий по своему усмотрению, было выбрано четыре члена.

ПОКАЗАТЕЛЬ	Поддержали Специальную Сессию по Востоку Демократической Республики Конго	Проголосовали в пользу Поправок для усиления проекта резолюции по Демократической Республике Конго	Поддержали Специальную Сессию по Израильской Военной Агрессии в секторе Газы	Проголосовали в пользу продления мандата по Демократической Республике Корея	Поддержали Специальную Сессию по Шри-Ланке	Проголосовали против позиции бездействия относительно Поправок к проекту резолюции по Шри-Ланке Специальной Сессии	Проголосовали против окончательной резолюции по Шри-Ланке Специальной Сессии	Проголосовали в пользу Поправки относительно создания Независимого Эксперта по Судану, обладающего мандатом	Поддержали Специальную Сессию по Глобальным Экономическим и Финансовым Кризисам	Проголосовали против Резолюции по борьбе с диффамацией религии	Поддержали Независимость Специального Докладчика в вопросе Права на Свободу Мнения и Его Выражения
СЕССИЯ СОВЕТА	8-я СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ	10-я РЕГУЛЯРНАЯ СЕССИЯ	9-я СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ	10-я РЕГУЛЯРНАЯ СЕССИЯ	11-я СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ	11-я СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ	11-я СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ	11-я РЕГУЛЯРНАЯ СЕССИЯ	10-я СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ	10-я РЕГУЛЯРНАЯ СЕССИЯ	11-я РЕГУЛЯРНАЯ СЕССИЯ
ГОСУДАРСТВА-ЧЛЕНЫ											
Ангولا	☒	☒	☑	☉	☒	☒	☒	☒	☑	☒	☉
Аргентина	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☉	☑	☒	☉	☉
Азербайджан	☒	☒	☑	☉	☒	☉	☒	☉	☒	☒	☒
Бахрейн	☒	☒	☑	☑	☒	☒	☒	☒	☑	☒	☒
Бангладеш	☒	☒	☑	☉	☒	☒	☒	☒	☑	☒	☒
Боливия	☒	☉	☑	☉	☒	☒	☒	☉	☑	☒	☉
Босния и Герцеговина	☑	☑	☒	☑	☑	☑	☑	☑	☒	☉	☉
Бразилия	☒	☉	☑	☉	☒	☉	☒	☑	☑	☉	☉
Буркина-Фасо	☒	☉	☑	☑	☒	☒	☒	☉	☑	☉	☒
Камерун	☒	☒	☒	☑	☒	☒	☒	☒	☑	☒	☒
Канада	☑	☑	☒	☑	☑	☑	☑	☑	☒	☑	☑
Чили	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☉
Китай	☒	☒	☑	☒	☒	☒	☒	☒	☑	☒	☉
Куба	☒	☒	☑	☒	☒	☒	☒	☒	☑	☒	☉
Джибути	☒	☒	☑	☉	☒	☒	☒	☒	☑	☒	☒
Египет	☒	☒	☑	☒	☒	☒	☒	☒	☑	☒	☒
Франция	☑	☑	☒	☑	☑	☑	☑	☑	☒	☑	☑
Габон	☒	☒	☒	☑	☒	☉	☉	☒	☑	☑	☑
Германия	☑	☑	☒	☑	☑	☑	☑	☑	☒	☑	☑
Гана	☒	☉	☑	☑	☒	☒	☒	☉	☑	☉	☉
Индия	☒	☒	☑	☉	☒	☒	☒	☉	☑	☉	☉
Индонезия	☒	☒	☑	☒	☒	☒	☒	☒	☑	☉	☉
Италия	☑	☑	☒	☑	☑	☑	☑	☑	☒	☑	☑
Япония	☑	☑	☒	☑	☒			☑	☒	☉	☉
Иордания	☒	☉	☑	☑	☒	<i>отсутств.</i>		☑	☑	☒	☒
Мадагаскар	☒	☒	☑	☑	☒	☒	☒	☒	☒	☉	☉
Малайзия	☒	☉	☑	☉	☒	☒		☒	☑	☉	☉
Маврикий	☒	☉	☑	☑	☑	☑	☉	☑	☒	☉	☉
Мексика	☑	☑	☒	☑	☑	☑	☑	☑	☒	☉	☑
Нидерланды	☑	☑	☒	☑	☑	☑	☑	☑	☒	☑	☑
Никарагуа	☒	☑	☑	☑	☑	☒	☒	☉	☑	☑	☉
Нигерия	☒	☒	☑	☒	☒	☉	☒	☉	☑	☒	☒
Пакистан	☒	☒	☑	☉	☒	☒	☒	☒	☑	☒	☉
Филиппины	☒	☒	☑	☉	☒			☒	☑	☒	☉
Катар	☒	☒	☑	☉	☒	☒	☒	☒	☑	☒	☒
Республика Корея	☑	☑	☒	☑	☑	☑	☉	☑	☒	☉	☉
Россия	☒	☒	☑	☒	☒	☒	☒	☒	☑	☒	☒
Саудовская Аравия	☒	☒	☑	☑	☒	☒	☒	☒	☑	☒	☒
Сенегал	☒	☉	☑	☉	☒	☉	☑	☉	☑	☒	☒
Словакия	☑	☑	☒	☑	☑	☑	☑	☑	☒	☑	☑
Словения	☑	☑	☒	☑	☑	☑	☑	☑	☒	☑	☑
Южная Африка	☒	☒	☑	☉	☒	☒	☒	☒	☑	☒	☑
Швейцария	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☒	☑	☑
Украина	☑	☑	☒	☑	☑	☉	☉	☑	☒	☑	☉
Соединенное Королевство	☑	☑	☒	☑	☑	☑	☑	☑	☒	☑	☑
Уругвай	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☉
Замбия	☒	☉	☑	☑	☒	☉	☒	☑	☒	☉	☉
ГОСУДАРСТВА-НАБЛЮДАТЕЛИ											
Албания	☑										
Алжир									☑		☒
Австралия	☑				☑						☑
Австрия	☑							☑			☑

ПОКАЗАТЕЛЬ	ПОЗИЦИИ			ВЫХОД
Специальная сессия по Востоку Демократической Республики Конго	<input checked="" type="checkbox"/> Поддержали, подписав призыв созвать специальную сессию (16 членов, 26 наблюдателей)	<input type="checkbox"/> Воздержались (8)	<input checked="" type="checkbox"/> Не подписали призыв созвать специальную сессию (31 член)	28 ноября 2008 г. Президент созвал Восьмую специальную сессию, чтобы рассмотреть ситуацию с правами человека в восточных провинциях ДРК/DRC, возникшую в результате возобновившихся боев. Сессия получила поддержку 16 государств-членов и 26 государств-наблюдателей. В результате была принята консенсусом резолюция, призвавшая международное сообщество рассмотреть главные причины конфликта и обеспечить содействие правительству ДРК/DRC для исправления ситуации с гуманитарными правами и правами человека.
Поправки для усиления проекта резолюции по Демократической Республике Конго	Проголосовали в пользу (18)	Воздержались (8)	Проголосовали против (21)	Во время Десятой Сессии пакет поправок к проекту резолюции по техническому содействию и развитию правоспособности в ДРК/DRC был отвергнут голосованием – 18 голосов за, 21 против и восемь воздержавшихся. Поправки выражали тревогу по поводу ситуации; осуждали акты сексуального насилия; просили создать специальные тематические процедуры, которые бы предоставили Двенадцатой и Тринадцатой Сессии сообщение о координированном контроле и заметки по оценке ситуации, а также доклад. Окончательная резолюция без поправок была принята голосованием – 33 голоса за, 14 воздержавшихся и ни одного голоса против.
Специальная сессия по израильской военной агрессии в секторе Газы	Поддержали, подписав призыв созвать специальную сессию (33 члена)		Не подписали призыв созвать специальную сессию (14 членов)	9 января 2009 г. Президент созвал Девятую Специальную Сессию, чтобы рассмотреть грубое нарушение прав человека на Оккупированной Палестинской Территории. Сессия была поддержана 33 государствами-членами. Резолюция была принята голосованием – 33 государства за, одно против и 13 воздержавшихся; она решила безотлагательно отправить независимую международную миссию по поиску фактов.
Мандат по Корейской Народной Демократической Республике	Высказались за продление (26)	Воздержались (15)	Против продления (6)	Во время Десятой сессии была принята голосованием – 26 голосов за, шесть против и 15 воздержавшихся – резолюция, продлившая мандат по КНДР/DPRK Резолюция сожалела по поводу грубых, широко распространенных и систематических злоупотреблений правами человека в КНДР/DPRK. Она также побуждала правительство КНДР/DPRK принять полноценное и позитивное участие в процессе "Universal Periodic Review" в декабре 2009 г.
Специальная сессия по Шри-Ланке	Поддержали, подписав призыв созвать специальную сессию (17 членов, 20 наблюдателей)		Не подписали призыв созвать специальную сессию (30 членов)	В ответ на усиление гражданской войны, которая идет в стране уже 26 лет, Президент созвал Одиннадцатую специальную сессию 26 мая 2009 г., чтобы рассмотреть ситуацию по правам человека в Шри-Ланке. Сессия была поддержана 17 государствами-членами и 20 государствами-наблюдателями.
Предложение не предпринимать никаких действий по поводу поправок к проекту резолюции специальной сессии по Шри-Ланке	Проголосовали против (17)	Воздержались (7)	Проголосовали за (22)	На Одиннадцатой специальной сессии устные поправки к проекту резолюции по Шри-Ланке были отвергнуты голосованием бездействия – 22 государства высказались за, 17 против и семь воздержавшихся. Поправки были представлены как попытка усилить язык резолюции, сделать правительство Шри-Ланки более подотчетным в своих действиях и попросить ВКПЧ ООН/UNHCHR доложить Двенадцатой сессии.
Окончательная резолюция специальной сессии по Шри-Ланке	Проголосовали против (12)	Воздержались (6)	Проголосовали за (29)	Резолюция была принята голосованием в заключительной части Одиннадцатой Специальной Сессии – 29 государств за, 12 против и шесть воздержавшихся. Резолюция утвердила принцип "невмешательства во внутреннюю юрисдикцию государства" и приветствовала продолжающуюся приверженность Шри-Ланки продвижению и защите всех прав человека.
Поправки, создающие Независимого Эксперта по проекту резолюции по Судану	Проголосовали за (20)	Воздержались (8)	Проголосовали против (19)	Поправки к проекту резолюции по Судану были приняты голосованием – 20 голосов за, 19 против и восемь воздержавшихся. Поправки усилили текст, создав Независимого Эксперта, который бы задействовал существующие механизмы ООН и АС/AU. Окончательная резолюция с внесенными в нее поправками была принята почти идентичным голосованием – 20 государств за, 18 против и девять воздержавшихся.
Специальная сессия по глобальным экономическим и финансовым кризисам	Поддержали, подписав призыв созвать специальную сессию (27 членов, 22 наблюдателя)		Не подписали призыв созвать специальную сессию (20 членов)	При поддержке 27 государств-членов и 20 государств-наблюдателей 20 февраля 2009 г. Президент созвал Десятую Специальную Сессию, чтобы создать форум, который рассмотрел бы экономические и финансовые кризисы с точки зрения прав человека. Результатом Сессии явилась резолюция, принятая голосованием – 31 государство за, ни одного голоса против и 14 воздержавшихся, – и призвавшая к необходимости создать, помимо прочего, международную демократическую систему, которая бы сделала развивающиеся страны участниками глобальной экономики.
Резолюция по "Борьбе с диффамацией религий"	Проголосовали против (11)	Воздержались (13)	Проголосовали за (23)	Совет принял данную резолюцию во время Десятой сессии голосованием – 23 государства за, 11 против и 13 воздержавшихся. Резолюция выразила глубокую озабоченность по поводу создания негативных стереотипов и диффамации религий и особое внимание уделила защите ислама. Она также отметила с глубокой озабоченностью усиление повсеместной кампании по диффамации религий и подстрекательству религиозной ненависти.
Независимость Специального Докладчика по праву на свободу мнения и выражения	Высказались за независимость СД/SR применять свой мандат (10 членов, 10 наблюдателей)	Не выразили четкого мнения по поводу независимости СД/SR (20 членов)	Выступили против независимости СД/SR применять свой мандат (17 членов, 4 наблюдателя)	Во время Восьмой сессии СД/SR представил свой первый годовой доклад по продвижению и защите права на свободу мнения и выражения. Дебаты по докладу создали разделение между государствами относительно того, имеет ли г-н Ла Ру Леви право на свободу реализации своего мандата независимо или не имеет. Те государства, которые недвусмысленно обвинили СД/SR или в выходе за рамки его мандата или в нарушении Кодекса Поведения, получили <input checked="" type="checkbox"/> , тогда как те, кто прямо защищали независимость, получили <input checked="" type="checkbox"/> .

О ПРОЕКТЕ "DEMOCRACY COALITION"

Проект "Democracy Coalition" является неправительственной организацией, которая проводит исследования и пропаганду в связи с продвижением демократии и прав человека на международном уровне, особенно с помощью Совета по Правам Человека ООН и других многосторонних органов. Проект "Democracy Coalition" (ПКД/ДСР), возникший в июне 2001 г. по инициативе Института Открытого Общества, сосредотачивает свою деятельность на пропаганде, исследовании и развитии коалиции с целью развития демократии как существенного элемента международного развития мира и гуманности.

ПКД/ДСР играет ведущую роль в создании международной коалиции организаций для осуществления контроля над внешней политикой правительств, там, где она касается прав человека и развития демократии. ПКД/ДСР также стремится к созданию более прозрачного и активного Сообщества Демократий и активной Демократической Фракции в Организации Объединенных Наций. На июль 2009 г. ПКД/ДСР имеет консультативный статус для ECOSOC Организации Объединенных Наций, что обеспечивает более прямой контакт с органами и механизмами ООН.

КРУГ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ПОЛИТИКОЙ ПКД/ДСР, ВКЛЮЧАЕТ:

- Укрепление деятельности ООН в области прав человека и развитие демократии
- Контроль над внешней политикой правительств, там, где она касается прав человека и развития демократии
- Продвижение реформы и укрепление Организации Объединенных Наций посредством участия гражданского общества и развития коалиции
- Улучшение международного отклика на кризисы демократии

СВЯЗЫВАЙТЕСЬ С НАМИ

Проект "Democracy Coalition"
1120 19th Street, N W, 8th Floor
Washington, DC 20036, U.S.A.
Ph. +1 202.721.5630
Fax +1 202.721.5658
info@demcoalition.org

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР:
Докхи Фассихиан (Dokhi Fassihian)

АССИСТЕНТ ПО ПРОЕКТУ:
Буси Ланга (Busi Langa)

КУРАТОР ПРОГРАММЫ:
Трейси Баумгардт (Tracy Baumgardt)

СОВЕТ ДИРЕКТОРОВ:
Мортон Эйч Халперин (Morton H. Halperin),
Президент и Председатель Теодор Пиконе (Theodore Piccone)
Докхи Фассихиан (Dokhi Fassihian)
Роберт Херман (Robert Herman)
Дейвид Биренбаум (David Birenbaum)